**Центр перспективных экономических исследований Академии наук**

**Республики Татарстан**

**Отдел аспирантуры**

**Дисциплина ОД. А. 04**

**«Социальные институты и процессы»**

**Составитель:**

**д.социол.н., проф.**

**Хайруллина Ю.Р.**

**2016**

3. ***Структура и содержание дисциплины ОД. А. 04 Социальные институты и процессы***

Общая трудоемкость дисциплины составляет 3 зачетные единицы, 108 час.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Раздел дисциплины** | **Лекции** | **СРС** | **Форма аттестации** |
|  | Предмет социологии как науки, структура социологического знания | 4 | 12 |  |
|  | Эволюция социологической мысли | 2 | 12 |  |
|  | Социологические парадигмы | 14 | 12 |  |
|  | Социальные институты | 6 | 12 |  |
|  | Социальные процессы, глобализация | 4 | 12 |  |
|  | Методы социологического исследования | 6 | 12 |  |
| **Итого** | | **36** | **72** | **108**  **(экзамен)** |

***4. Содержание лекционных занятий по темам***

**Тема 1. Предмет социологии как науки, структура социологического знания.**

Предмет социологии как науки. Понятие «социальное». Объект социологии и предмет социологии. Структура социологического знания. Отличие социологии от других наук. Функции социологии.

**Тема 2. Эволюция социологической мысли**

Социально-экономические, культурные, теоретические предпосылки возникновения социологического знания. Периодизация истории западной социологии. Характеристика основных этапов развития. Эволюция социологической мысли, ее становление. Донаучный этап развития социологии: Античная Греция, Новое Время, социальная мысль XVII-XVIII вв.

**Тема 3. Социологические парадигмы**

Общая характеристика социологических парадигм. Позитивизм. Социологические концепции О. Конта и Г. Спенсера, Э. Дюркгейм и развитие социологизма. Теория структурного функционализма Т. Парсонса и Р. Мертона. Теория социального действия М.Вебера. Марксистская социология, неомарксизм и социология конфликта (К. Маркс, Л. Козер, Р. Дарендорф). Феноменология и этнометодология. Феноменологическая социология П. Бергера и Т. Лукмана. Теория социальных систем Н. Лумана.

Идея постмодерна. Поиски новых современных социологических парадигм.

**Тема 4. Социальный институт**

Понятие «социальный институт», признаки, функции. Процессы институционализации в обществе. Основные социальные институты.

**Тема 5. Социальные процессы, глобализация**

Глобализация как социальный процесс: факторы, последствия. Концепции глобализации и модернизации

**Тема 6. Методы социологического исследования**

Методы прикладных исследований в структуре социологического знания. Предмет и метод социологического исследовани**я** . Понятие и виды социологического исследования . Программа социологического исследования. Социологическое измерение. Социологический опрос. Анкетирование, интервью.

***4. В учебном плане практические занятия не предусмотрены***

***5. В учебном плане лабораторные занятия не предусмотрены***

***6. Самостоятельная работа аспиранта***

|  |  |
| --- | --- |
| **Задания и темы, выносимые на самостоятельную работу** |  |
| Тема 1.Социальный контроль, социальные девиации | 12 ч. |
| Тема 2. Социология конфликта | 12 ч. |
| Тема 3. Социология организаций и социология труда | 12 ч. |
| Тема 4. Социология культуры | 12 ч. |
| Тема 5. Этносоциология | 12 ч. |
| Тема 6. Социология молодежи | 12 ч. |

***8. Итоговая аттестация тестирование (пример тестов)***

**Выбрать один правильный ответ**

**[750824]  
Религиозным догматам противопоставил в качестве основы общества и государства природу и интересы человека …**

**[2992433] Платон**

**[2992434] Аристотель**

**[2992435] Августин Аврелий**

**[2992436] Н. Макиавелли**

**[750825]  
Согласно О.Конту, к принципам науки социологии НЕ относится…**

**[2992437] Принцип эмпиризма**

**[2992438] Принцип позитивизма**

**[2992439] Принцип физикализма**

**[2992440] Принцип метафизичности**

**[750837]  
Подавление основных инстинктов на групповом уровне, по мнению П. Сорокина вызывает…**

**[2992485] эволюцию**

**[2992486] реформы**

**[2992487] революции**

**[2992488] стагнацию**

**[750840]  
Ведущим принципом демократии, по Аристотелю, является \_\_\_\_\_\_\_.**

**[2992497] разум**

**[2992498] добродетель**

**[2992499] богатство**

**[2992500] свобода**

**[750841]  
Произведение, в котором Аристотель обосновывает учение о формах государственного устройства, называется \_\_\_\_\_.**

**[2992501] «Метафизикой»**

**[2992502] «Этикой»**

**[2992503] «Риторикой»**

**[2992504] «Политикой»**

**61620: Классические социологические теории. Современная западная социология**

**Выбрать один правильный ответ**

**[750852]  
Согласно концепции отклоняющегося поведения Р. Мертона, мошенничество и незаконное предпринимательство – это примеры следующей формы приспособления….**

**[2992545] Ритуализм**

**[2992546] Ретретизм**

**[2992547] Конформность**

**[2992548] Инновация**

**[750859]  
К социологическим теориям, сформировавшимся в ХХ в., НЕ относится…**

**[2992573] Органическая школа**

**[2992574] Конфликтологическая школа**

**[2992575] Структурно-функциональный анализ**

**[2992576] Символический интеракционизм**

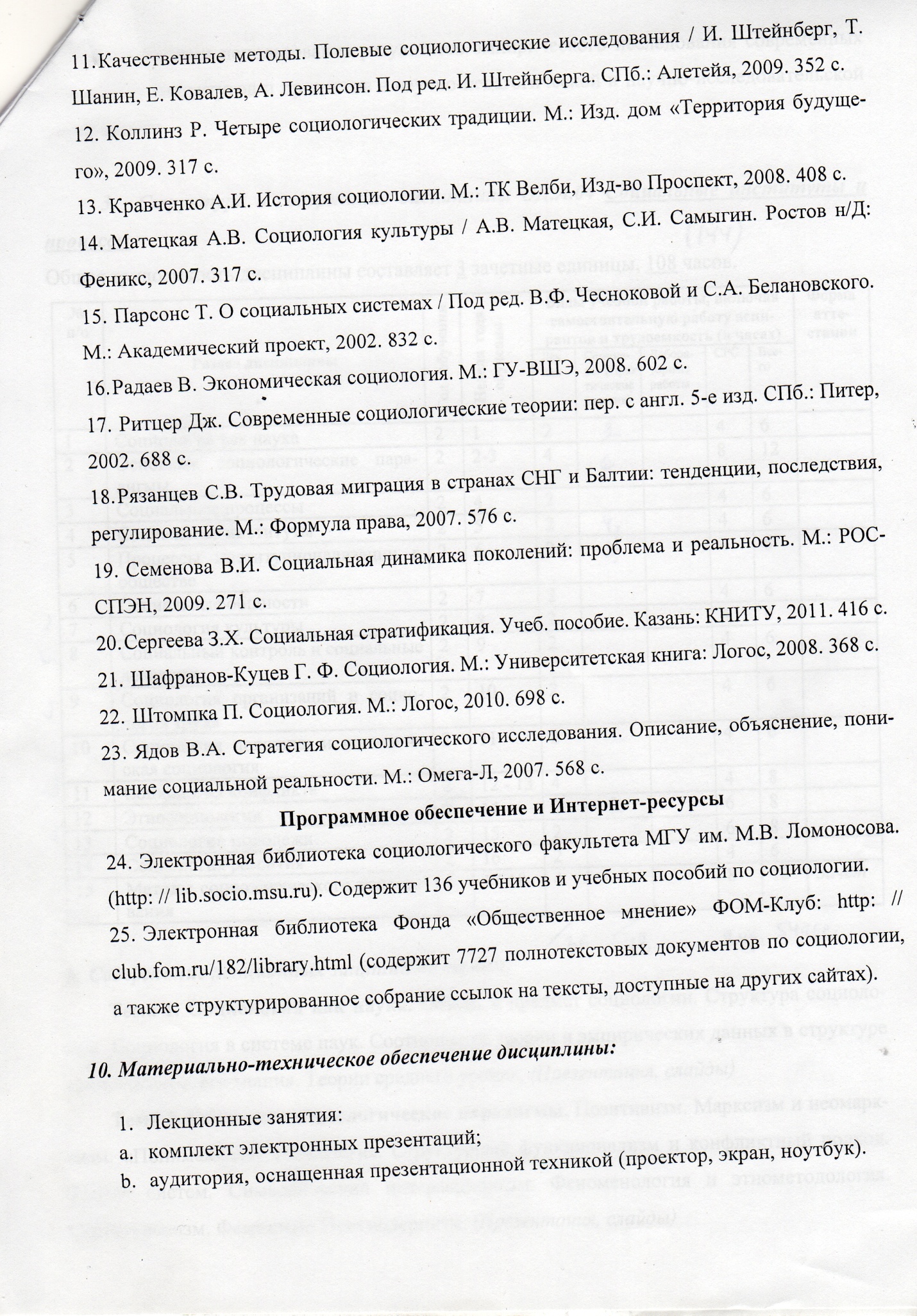
***9. Учебно- методическое и организационное обеспечение дисципли***

ОСНОВНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Анурин В. Ф. Эмпирическая социология: Учебное пособие для вузов. – М.: Академический Проект, 2000.
2. Антология социально-экономической мысли в России. Дореволюционный период / Под ред. А. И. Кравченко. – СПб.: РХГИ, 2000.
3. Бабосов Е. М. Общая социология. – Мн.: ТетраСистемс, 2002.
4. Балабанов А.С., Балабанова Е.С. Социальное неравенство: факторы углубления депривации // Социологические исследования. – 2003. – №3
5. Бороноев А. О., Смирнов П. И. О понятиях «общество» и «социальное» // Социологические исследования. – 2003. – № 8
6. Богомолова Т. Ю., Тапилина В. С. Экономическая стратификация населения России в 90-е годы // Социологические исследования. – 2001. – № 6.
7. Бергер П. Л. Приглашение в социологию. Гуманистическая перспектива. Пер. с англ. – М.: Аспект Пресс, 1996.
8. Бурдье П. Начала. – М., 1994.
9. Вебер М. Избранное. Образ общества. – М.: Прогресс, 1994.
10. Вебер М. Основные социологические понятия. Разд. III. Социальное отношение // Избранные произведения. – М., 1990.
11. Вебер М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. – М, 1990.
12. Воронцов А. В. История социологии. ХIХ-начало ХХ века: Учеб. пос. в 2-х частях / А. В. Воронцов, И. А. Громов. Ч.1: Западная социология.- М.: ВЛАДОС, 2005.- 423с.
13. Волков Ю.Г. Социология: учебник / Ю.Г.Волков; под ред. В.И.Добренькова. -4-е изд.. -М.: Дашков и К, 2009. -384 с.
14. Волков Ю. Е. Социальные отношения и социальная среда // Социологические исследования. – 2003. – № 4.
15. Волков Ю. В. Социология: Учеб. для вузов / Ю.Г. Волков, И. В. Мостовая, Под ред. В. И. Добренькова. – М.: Гардарики, 2004
16. Галактионов А. А. Русская социология ХI-ХХ веков: Учеб. – СПб.: Лань, 2002.
17. Голенкова З. Т., Нарбут Н. П. История социологической мысли в странах Центральной и Восточной Европы: Учеб. пос. – М.: Изд-во РУДН, 2003.
18. Горшков М. К., Шереги Ф. Э. Прикладная социология: Учебное пособие для вузов. – М., 2003.
19. Гофман А. Б. Существует ли общество? От психологического редукционизма к эпифеноменализму в интерпретации социальной реальности // Социологические исследования. – 2005. – № 1.
20. Данилова Е. Н., Ядов В. А. Нестабильная социальная идентичность как норма современных обществ // Социологические исследования. – 2004. – № 10.
21. Добреньков В.И. Методы социологического исследования: учебник / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. - М.: ИНФРА-М, 2009.-768с.
22. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования: учебное пособие. - М.: Книжный дом "Университет", 2006
23. Добреньков В. И. Методы социологического исследования: Учебник / В. И. Добреньков, А. И. Кравченко. – М.: ИНФРА-М, 2004.
24. Дюркгейм Э. Метод социологии. – Спб., 1912.
25. Зборовский Г. Е. История социологии: Учеб. / Г. Е. Зборовский. - М.: Гардарики, 2004. - 608с.
26. Зборовский Г. Е. Прикладная социология: Учеб. пос. / Г. Е. Зборовский, Е. А. Шуклина. – М.: Гардарики, 2004.
27. Заславская Т. И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации: Учеб пособие. – М.: Дело, 2004.
28. История социологии (ХIХ - первая половина ХХ века): / Под ред. В. И. Добренькова. - М.: ИНФРА-М, 2004. - 592с
29. История социологии в Западной Европе и США / Отв. ред. Г. В. Осипов. – М.: ПРИОР, 2001.
30. Кравченко А.И. Общая социология: Учеб. пособ. для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.
31. Кравченко А.И. Социология: Учебник. – М.: Академический Проект, 2001.
32. Кравченко А. И. Социология: хрестоматия для вузов. – М.: Академический Проект, 2002
33. Капитонов Э. А. Теория и история социологии. Социология XIX века: Учебное пособие. – М.: ПРИОР, 2000.
34. Козырев Г. И. Социальные процессы и изменения // Социологические исследования. – 2005. – № 3.
35. Козырев Г. И. Социальное действие, взаимодействие, поведение и социальный контроль // Социологические исследования. – 2005. – № 8.
36. Лапин Н. И. Эмпирическая социология в Западной Европе: Программа учебного курса. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004.
37. Лапин Н.И. Общая социология: учебное пособие для вузов / Н.И.Лапин. М.: Высшая школа, 2009. – 452 с.
38. Луман Н. Понятие общества // Проблемы теоретической социологии. – СПб., 1994.
39. Луман Н. Теория общества // Теория общества. – М., 1999.
40. Мертон Р. Явные и латентные функции //Американская социологическая мысль. Тексты. – М., 1996.
41. Мнацакян М. О. Социальное поведение, социальные общности, социальная реальность (О природе предмета социологической науки) // Социологические исследования. – 2003. – № 2.
42. Общая социология: Учебное пособие / Под общ. ред. А.Г. Эфендиева. – М.: ИНФРА-М, 2005.
43. Осипов Г.В. Российская социология в XXI веке // Социологические исследования. – 2004. – № 3.
44. Парсонс Т. О социальных системах / Под ред. В. Ф. Чесноковой, С. А. Белановского. – М.: Академический проект, 2002.
45. Парсонс Т. О структуре социального действия. –2-е изд. – М.: Академический проект, 2002
46. Радаев В.В. Экономическая социология: учебное пособие / В.В.Радаев. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – 603 с.
47. Развитие социологии в России (с момента зарождения до конца ХХ века): Учеб. Пос. / под ред. Е.И. Кукушкиной. – М.: Высшая школа, 2004.
48. Рабочая книга социолога / Под. общ. ред. и предисл. Г. В. Осипова. - 3-е изд. – М.: Едиториал УРСС, 2003.
49. Рицер Д. Современные социальные теории. – 5-е изд. – СПб.: Питер, 2002.
50. Руткевич М. Н. Трансформация социальной структуры российского общества // Социологические исследования. – 2004. – № 12.
51. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. – М., 1994.
52. Социология. Общий курс: Учеб. - М.:ИНФРА-М, 2008.-
53. Социология. Основы общей теории: Учеб. / Ответ. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев. - М.: Норма, 2005.-912с.
54. Социология семьи [Текст]: Учебник / Под ред. А. И. Антонова. - 2-е изд., перераб.и доп. - М.: ИНФРА-М, 2007. – 640 с.
55. Теоретическая социология: Антология: В 2 ч./ Под ред. С. П. Баньковской. – М.: Кн. дом «Университет», 2002.
56. Тощенко Ж. Т. Социология: Общий курс: учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2003.
57. Тощенко Ж. Т. Фантомы общественного сознания и поведения // Социологические исследования. – 2004. – № 12.
58. Хайруллина Ю. Р. Социология труда: ценности, мотивы, поведение личности: учебное пособие/ Ю. Р. Хайруллина, Р. Р. Гарипова. - Казань: КГЭУ, 2009.– 107 с.
59. Хайруллина Ю. Р. Социология личности: Теоретико-методологические подходы: Научное издание. – Казань: КГЭУ, 2003.
60. Харченко Л. П. Демография: Учеб. пос. / Л. П. Харченко. - 3-е изд., стер. - М.: Омега-Л, 2009.-350с.
61. Штомпка П. Социальное изменение как травма // Социологические исследования. – 2001. – № 1
62. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования: Описание, объяснение, понимание социальной реальности. – М.: Добросовет, 1999.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Бутенко И. А. Использование новых технологий при опросах // Социологические исследования. – 2000. – № 10.
2. Бауман З. Мыслить социологически: Учебное пособие; Пер. с англ. / Под ред. А. Ф. Филлипова. – М.: Аспект Пресс, 1996.
3. Гилязетдинов Д. М. Интегративное маятниковое общество П. Сорокина и альтернативы развития России // Социологические исследования. – 2001. – № 3.
4. Глотов М. Б. Социальный институт: определение, структура, классификация // Социологические исследования. – 2003. – № 10.
5. Ева А. И. Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. – 2003. – № 1.
6. Задворнов И. А. Северный Кавказ: этнополитические и социокультурные особенности религиозной идентичности // Социологические исследования. –2000. – № 10.
7. Иншаков О. В. Экономические институты и институции: к вопросу о типологии и классификации // Социологические исследования. – 2003. – № 9.
8. Косалс Л.Я., Рывкина Р.В. Становление институтов теневой экономики в постсоветсткой России // Социологические исследования. – 2002. – № 4
9. Левашев В. К. Общество и глобализация // Социологические исследования. – 2005. – № 4.
10. Мониторинг. Доверие к социальным институтам // Социологические исследования. – 2002. – № 3.
11. Мурзина И. Я. Методологические аспекты изучения культуры в регионе // Социологические исследования. – 2004. – № 1.
12. Осинский И.И., Хабаева И.М., Балдаева И.Б. Бездомные – социальное дно общества // Социологические исследования. – 2003. – №
13. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения // Американская социологическая мысль. Тексты. – М., 1996.
14. Парсонс Т. Система действия и общая теория систем действия:  
    культура, личность и место социальных систем // Американская социологические мысль. Тексты. – М., 1996.
15. Помазан А. А., Седунова А. В., Ядова Е. Н. Социальный ресурс личности и идентификационные ориентации россиян // Социологические исследования. – 2001. – № 12.
16. Римашевская Н.М. Бедность и маргинализация населения («социальное дно») // Социологические исследования. – 2004. – № 4
17. Руткевич М.Н. Трансформация социальной структуры российского общества // Социологические исследования. – 2004. – № 12.
18. Рывкина Р. В. Теневизация российского общества: причины и последствия // Социологические исследования. – 2000. – № 12.
19. Тихонова Н. Е. Российский средний класс: особенности мировоззрения и факторы социальной мобильности // Социологические исследования. – 2000. – № 2.
20. Толстова Ю. Н., Масленников Е. В. Качественная и количественная стратегии. Эмпирическое исследование как измерения в широком смысле // Социологические исследования. – 2000. – № 10.
21. Хевеши М. А. Массовое общество в ХХ веке // Социологические исследования. – 2001. – № 7.



**Лекция 1 Предмет социологии как науки, структура социологического знания.**

1. Предмет социологии как науки. Понятие «социальное».
2. Объект социологии и предмет социологии
3. Структура социологического знания
4. Отличие социологии от других наук
5. Функции социологии.
6. **Предмет социологии как науки. Понятие «социальное».**

**К**аждая наука имеет свой объект и предмет исследования. Категории, законы, функции в обществе. Социология - молодая наука, на протяжении своей истории складывались представления о ее предмете, формировались категории, раскрывались законы. Отличие социологии в том, что она сильно зависит от изменений общественного сознания, является отражением общества, и взгляды на ее предмет и содержание постоянно меняются.

Факторы влияния: развитие самого общества, рост информации в других науках (психология, экономика, педагогика), культурные изменения.

Социология дословно переводится с латинского-societas-общество, но можно рассматривать как общение, logas-наука, учение. Социология изучает общество не просто как совокупность людей, а как определенную структуру, состоящую из определенным образом упорядоченных частей, взаимодействующих между собой в строго указанных границах. Элементами этой структуры являются люди, обладающие статусами. К статусу личности относятся пол, возраст, национальность, профессия и т.д., что определяет ее поведение в обществе, ее роли, взгляды, ценности, потребности и т.д. Также в социальную структуру входят более сложные комплексные элементы, такие как социальные общности, социальные институты.

Предмет социологии охватывает кроме социальной структуры взгляды на взаимодействие индивидов, общностей, институтов, динамику их изменений, тенденции социальных процессов.

Таким образом, определение предмета социологии - комплексное явление. Социология изучает структуры общества, элементы и условия их существования, социальные процессы в этих структурах, а также личность, ее поведение и сознание.

Ключевой категорией социологии (одной из главных) является понятие «социальное». Существует 3 подхода к пониманию «социального». В первом смысле «социальное» принимается как тождественное общественному.

Во втором смысле «социальное» понимается как одна из сфер общественной жизни.

В третьем смысле «социальное» рассматривается социологией как определенный аспект взаимодействия всех социальных общностей во всех сферах общественной жизни.

1. **Объект и предмет социологии**

Социология – это наука об обществе как целостной социальной системе, ее подсистемах и отдельных элементах. Объект социологии – общество.

Однако общество – также объект изучения истории, социальной философии, политологии и т.д. Все эти науки различаются по их предмету, тогда как их объект – один и тот же. Предмет социологии – закономерности и тенденции развития современного общества. В качестве предмета социологии могут выступать любые социальные процессы и явления нашей жизни, поведение человека, его отношения с окружающими, конфликты, различные социальные группы и т.д.

1. **Структура социологического знания.**

По вертикали структуру социологии можно представить как состоящую из следующих уровней:

1) Верхний уровень – более абстрактный, его принято называть теоретическим. Общесоциологическая теория (макросоциология) направленная на выяснение общих закономерностей функционирования и развития общества как целого..

2) Специальные социологические теории (или теории среднего уровня) как исследования меньшей степени общности, касаются отдельных сфер общественной жизни, социальных групп и институтов. К ним относятся отраслевые дисциплины социологии, например, социология семьи, экономическая социология, социология образования, социология труда и т.д.

3) Нижний уровень – более конкретный, приближенный к источникам информации. Его называют эмпирическим (в переводе с греч. «опыт»). Этот уровень социологического знания представлен конкретными социологическими исследованиями.

1. **Отличие социологии от других наук.**

**Социология и история**. Каждая из этих наук, так или иначе, базирует свое зна­ние на исследовании конкретных фактов общественной жизни. История аппелирует больше к прощлому, социология соединяет анализ как прошлых, так и настоящих фактов, событий явлений.

**Социология и политология**. Тесная взаимосвязь между ними определятся тем, что политика как очень широкое, сложное и многогранное явление проявляется во всех сферах общественной жизни, во многом определяет развитие общества в целом. Особенно тесная связь и взаимовлияние социологии и политологии находят свое выражение в появлении такой специально социологической теории, как социология политики.

Тем не менее, социология и политология — это разные науки. Социология исследует социальную реальность, социальную жизнь общества, а политология — политическую действительность, политическую жизнь общества.

**Социология и экономика.** Экономическая наука сосредоточивает свои - усилия на исследовании материального производства, эко­номической деятельности людей. Но если экономическая наука исследует закономерно­сти только одной сферы обществен­ной жизни, то социология — значительно более общие, широкие закономерности, лежащие в основе развития об­щества как целого и специфически проявляющиеся во всех его сферах, в том числе и экономической.

**Правоведение и социология**. Социология рассматривает право, правовые отношения не сами по се­бе, а как часть общественной жизни; она изучает влияние социальных факторов, социальных отношений, институтов на право.

**Социология и социальная философия**. Они обе рассматривают общество в целом, в его системности, в качестве определенного интегрального образования. Но, социальная философия рассматривает общество в наиболее широком ракурсе, как специфическую часть всего мироздания, а поэтому описывает его с помощью предельно общих понятий, категорий, законов.

1. **Функции социологии.**
2. Познавательная функция социологии заключается в исследовании социальных явлений с целью получить адекватные научные представления о их сущности и содержании, связи с другими явлениями, характере и закономерностях развития.
3. Прогностическая функция социологии заключается в том, чтобы на основе анализа социальных процессов выработать научные прогнозы их дальнейшего развития в сфере материаль­ной, поэтической или духовной жизни общества.
4. Практическая функция социологии состоит в том, чтобы на основе эмпирического и теоретического анализа социальный явлений и процессов разработать практические рекомендации.
5. Одной из функций социологии является воспитательно-идеологическая или мировоззренческая..
6. Функция социальной критики. Социологи часто выступают в оппозиции по отношению к существующей власти, на стороне различного рода меньшинств, будь то религиозные, политические, этнические или сексуальные меньшинства. Социологии вскрывают пороки, проблемы общества и привлекают к ним внимание общественности.

**Лекция 2. Эволюция социологической мысли**

1. Социально-экономические, культурные, теоретические предпосылки возникновения социологического знания.
2. Периодизация истории западной социологии. Характеристика основных этапов развития.
3. Эволюция социологической мысли, ее становление. Донаучный этап развития социологии: Античная Греция, Новое Время, социальная мысль XVII-XVIII вв.

1. **Социально-экономические, культурные, теоретические предпосылки возникновения социологического знания.**

Социология выделилась из философии на определенном этапе развития. Социология как самостоятельная наука возникла в середине 19 века, а сам термин был предложен еще раньше, в 1824 г., французским ученым Огюстом Контом (1798-1857). Он опубликовал труд под названием «Курс позитивной философии» (1838), где изложил свое понимание задач новой науки. Именно в его работах встречается термин социология, но он сложился не сразу и использовался им вместе с терминами «социальная физика» и « социальная философия». Термин «социология» происходит от латинского «socium» и греческого «logos» и означает «наука об обществе». Однако это не значит, что общество не являлось предметом теоретического осмысления до появления самостоятельной дисциплины социологии и соответствующего термина. На протяжении тысячелетий, философы, историки, политики задавались вопросами о сущности общества, о принципах человеческого общения, взаимодействия и о перспективах улучшения жизни людей. Поэтому можно говорить об истории социальной мысли как предыстории социологии.

Постепенно сложились основы социологического видения мира (или социологического стиля мышления), которое предполагает:

1. взгляд на общество как на системное целое, которое функционирует и развивается по своим собственным законам;
2. установку на изучение реально существующих общественных отношений в отличие от утопического описания идеального общественного строя;
3. опору на эмпирические методы исследования.

В связи, с чем же происходит возникновение специальной науки об обществе? На это повлияло ряд факторов. Во – первых, повлияло развитие производства. Усиление эффективности производства, производительности труда во многом зависели не только от станков, оборудования, но и от людей, от работников. Поэтому взаимоотношения в коллективах, взаимоотношения между работниками и хозяевами требовали специального изучения. Во-вторых, вместе с экономическим развитием произошло усложнение социально-политической структуры общества (постепенно стали исчезать классы крестьян, разорялись феодалы, рушились монархии, появились кланы торговцев, возник финансовый капитал, появились классы рабочих и в ряде стран появились первые Республики). Все эти проблемы надо было изучать какой-то отдельной специальной науке. Философия изучала материальный мир и общественное сознание, принципы познания мира. Специально общество и отдельные его структуры философия не рассматривала. Это и потребовало выделения из него специальной науки, т.е. социологии. В-третьих, любая наука, накапливая информацию в своих рамках, в дальнейшем дифференцируется, что и произошло с наукой об обществе.

Изучение истории социологии важно для аналитического мышления, умения синтезировать и систематизировать социальную информацию для формирования профессионального кругозора. Знание эволюции взглядов на проблемы социологии необходимо в условиях полипарадигмальности социологической науки. В истории и современной социологии существует огромное количество школ, направлений, подходов, теорий. Они имеют большую или меньшую историю сторонников, последователей.

**2. Периодизация истории западной социологии. Характеристика основных этапов развития**.

В эволюции представлений об обществе можно выделить три периода: донаучный, классической и современный.

*Донаучный*  охватывает первые представления о строении общества, начиная с взглядов, существовавших на Древнем Востоке (в 3 тыс. до н.э.), в эпоху античности (Платон, Аристотель) и до Нового Времени ( Макиавелли, Бэкон, Гоббс) и представителей утопического социализма ( Сен-Симон, Фурье).

*Классический* этап (40-е годы 19 века) составили концепции О. Конта, К. Маркса, Э. Дюркгейма, М. Вебера. Они открыли научный этап социологии, вобрали достижения наук об обществе, обогатили применением конкретно- научных методов.

*Современный* этап развития социологии начинается в 20-е годы 20 века. Центр социологической мысли перемещается из Западной Европы в Северную Америку. В США социология получает доступ на университетские кафедры. В это время выдвигаются новые оригинальные идеи в теоретической социологии, происходит бурный рост эмпирических исследований.

Существует и иная периодизация развития социологической мысли, исходя из комплексного критерия.

1) социологический позитивизм начинается с первой четверти 19 века, формируется под влиянием Сен-Симона и О. Конта. Он применяет методы естественных наук к изучению общества.

2) марксизм расцветает в середине 19 века, соединяет немецкую философию, французский утопический социализм и английскую политическую экономию. Он выдвигает в качестве основного принцип экономического детерминизма в объяснении социальных явлений.

3) классическая социология включает основные базовые учения классиков социологии: М Вебера, Э Дюркгейма.

4) структурный функционализм развивается в начале 20 века, Т. Парсонс создал фундаментальную общесоциологическую теорию, которую развивали Р. Мертон и их последователи.

Данная классификация учитывает не только исторический, но и социально- экономический контекст возникновения социологии.

**3. Эволюция социологической мысли, ее становление. Донаучный этап развития социологии: Античная Греция, Новое Время, социальная мысль XVII-XVIII вв.**

Древнейшие письменные документы, затрагивающие социальные проблемы общества, относятся к 3-ему, 2-ому тысячелетию до н.э. и охватывает такие цивилизации как: Египет, Месопотамия, Шумер, Урарту, Вавилон и др. Реконструировать эти отношения помогли клинописные источники, папирусные и др. источники. Например, архивы храмов содержат арендные записи о земле, письма чиновников, записи о выдаче продуктов, переписи жителей, наряды на работы, материалы о судебных процессах и т.д. Условно можно выделить ряд направлений в «социологическом наследии» Древнего Востока. Во-первых, социально-демографические данные о численности населения работоспособного возраста, годного к военной службе или отдельным видам деятельности. Во-вторых, в Египте и Риме существовали регулярные переписи населения, и, велся учет занятости населения. Это предыстория социологии труда и социологии управления. В-третьих, изучалась профессионально квалификационная структура. Это позволяло устанавливать нормы выработки, уровень оплаты труда. В-четвертых, существовало знание об отличиях умственного труда от физического и о преимуществе (привилегированности) первого. В обществе использовался механизм понижения в должности за какие-то проступки, с престижного на не престижный труд, что поддерживало дисциплину в обществе, т.е. существовала социальная мобильность (перемещение из одного строя в другой, переселение, ссылка на галеры, превращение в рабов, репрессии). В древних обществах существовали специальные школы управленцев умственного труда.

Новый этап развития идей об обществе, социальных общностях, сфере труда связан с *Античной Грецией*. Такие мыслители как Платон, Ксенофонт, Сократ, Аристотель осознавали роль разделения труда в жизни общества, деление общества на социальные слои и профессии. Если Платон стремился осмыслить общество на макро уровне, то Ксенофонт – на микро уровне, отдельных мастерских.

Первых социологов античности называют социальными философами, прежде всего, это Платон и Аристотель. Кроме философских, гносеологических систем, заложивших два фундаментальных направления в философии (идеализм и материализм), они изучали и социальные проблемы: традиции, обычаи, нравы, взаимоотношения людей, обобщали факты, строили концепции, которые завершались практическими рекомендациями по переустройству общества и государства, которые ими отождествлялись.

Например, *Платон* в своем трактате «Государство» описывает свое понимание социальной стратификации - это деление общества на слои. Он считал, что общество делится на 3 класса. Высший класс - мудрецы, управляющие государством, средний класс - воины как гаранты стабильности и порядка, низший класс - ремесленники и крестьяне. Высший слой не должен злоупотреблять властью, он не должен иметь частную собственность. Государь должен быть образованным, талантливым, старше 50 лет. Платон говорил, что существует, пять форм правления (социология социальных институтов): 1. аристократия - власть избранных - наилучшая форма правления; 2.тимократия-власть воинов (военных); 3. олигархия - власть богатых; 4.демократия - власть народа; 5. охлократия - власть толпы.

*Взгляды Аристотеля, его социальная структура общества*. Богатая плутократия - первый слой. Основной слой - средний класс, который является опорой порядка. Третий класс - люди без собственности - пролетариат. Оптимальным, он считает такое общество, где интересы богатых ограничены, бедняки не отстранены от управления. В экономической социологии он выделил 2 вида ведения хозяйства: Нетоварное - это семейное хозяйство, рыночное - все отношения вне семьи.

Следующий скачок становления социологической мысли произошел в средние века, так называемое *новое время*. Непосредственными предшественниками научной социологии стали мыслители «Эпохи просвещения». Например, *Никола Макиавелли* (15-16век)- итальянский политик, дипломат. Он создал теорию общества и государства. В своем произведении «Государь» он продолжает идеи Платона и рассматривает в первую очередь поведение политического лидера. Он отделил государственно-политические вопросы от религии и морали. Рассматривал социологию и политологию как науки о поведении людей в обществе. Правитель, чтобы добиться успеха, должен знать мотивы поведения людей и руководствоваться тремя принципами. Во-первых, человеческими действиями правит честолюбие и мотив власти Состоятельные люди хотят сохранить власть и богатства, а бедняки вернуть то, что у них отняли. Второй принцип - он говорит умный правитель не должен выполнять все свои обещания, поскольку подданные тоже не выполняют свои обязательства. Добиваясь власти обещать надо, но выполнять эти обещания в зависимости от поведения подданных. Третий - творить зло надо сразу, а добро постепенно. Наградами люди дорожат, если они редкие, а наказание должно быть сразу и в больших масштабах. В «Государе» Макиавелли нарисовал образ идеального правителя, изложил технологию завоевания и удержания политической власти.

*Томас Гоббс* - крупный политик (16-17в). Разработал теорию «Общественного договора», которая легла в основу учения о гражданском обществе. Общество-это результат страха. Люди объединяются в группы, т.к. это помогает выжить в конкуренции. Люди от рождения не склонны к сотрудничеству, но они вынуждены общаться ради выгоды или пользы. В принципе общество стремится к распаду. Но поскольку людей держит вместе страх, то они, заботясь о взаимной безопасности, создают такое явление как государство. «Общественный договор» - это и есть гарант создания общности в виде государства. Он считает, что гражданское общество - это высший тип общественного развития, и оно опирается на «общественный договор» и юридические законы. Общественный договор ограничивает свободу каждого, но взамен дается защита государства. С появлением государства упорядочиваются отношения собственности, возникают суд, армия, полиция, правительство - атрибуты государства.

*Монтескье Шарль* (17-18в) - французский просветитель, правовед, философ. Он отличается особым подходом к пониманию общества. Нравы, обычаи общества он связывает с географической средой. Написал работу «О духе законов». В ней он рассматривает формы власти, выдвигает идею разделения властей. Он выделял формы власти: республику, монархию, деспотию в зависимости от способов разделения властей. Также он поставил вопрос о гражданской и личной свободе, призывал к веротерпимости и постепенным общественным реформам. Ш. Монтескье явился основателем современной социологической школы, основанной на принципе географического детерминизма.

*Географическая школа* - это направление в социологии и политологии, которая рассматривает географическую среду (климат, реки, почву) как определяющий фактор развития общества. Эти идеи были уже у Демокрита, Геродота, когда важным было географическое положение государства.

*Географический детерменизм* основывается на признании того, что местоположение страны, ее природно-климатические условия, близость рек или другие параметры (горы, пустыни, климат) определяют характер, культуру, общественное устройство, поведение народов в мире и истории. Такая геополитика объясняет и войны, завоевания или другие отношения с государствами.

Прямыми предками классической социологи выступили представители французской общественной мысли (французские социалисты-утописты) Фурье, Сен-Симон, Оуэн (18-19 век). Они выступали за особое общественное устройство, которое называли социализмом (каждый из них – соединение научно-технического и социального прогресса). Они говорят о приоритете коллективного труда над частным, приоритете альтруистических над эгоистическими ценностями.

*Сен-Симон* особо писал о критериях прогресса. Целью общественной жизни он считал как можно более полное удовлетворение жизненных потребностей людей. Будущее общество - это огромная добровольная ассоциация людей, основанная на плановой организации труда и обязательном труде каждого ее члена.

Толчком исследования социальных вопросов в 19 веке послужило бурное социально- экономическое и интеллектуальное развитие общества. Прогресс производства во многом зависел не только от материальных, но и людских ресурсов, оптимизация которых требовала специального изучения. Происходило сильное социально- политическое усложнение общества, которое также требовало анализа. Кроме этого, существующие науки об обществе все больше дифференцировались, усиливалась их специализация. Таким образом, сложились предпосылки для формирования специальной науки, изучающей человеческие ассоциации, поведение в них индивидов, логику и результаты социальных взаимодействий.

Возникновение социологии как науки начинает свой отсчет с середины 19 века, когда французский мыслитель Огюст Конт написал свою работу «Курс позитивной философии».

**Лекция 3. Социологические парадигмы:**

1.Общая характеристика социологических парадигм

2. Позитивизм. Социологические концепции О. Конта и Г. Спенсера , Э. Дюркгейм и развитие социологизма

3. Теория структурного функционализма Т. Парсонса и Р. Мертона

4.Теория социального действия М.Вебера

5.Марксистская социология, неомарксизм и социология конфликта (К. Маркс, Л. Козер, Р. Дарендорф)

6. Феноменология и этнометодология.

**7.**Феноменологическая социология П. Бергера и Т. Лукмана. Теория социальных систем Н. Лумана.

8.Идея постмодерна. Поиски новых современных социологических парадигм.

**1.Общая характеристика социологических парадигм**

**-** Структурный функционализм (Т. Парсонс, Р. Мертон) – направление социологической мысли, представители которой исходили из того, что каждый элемент социального взаимодействия, выполняя свои конкретные функции, существует в рамках целостной структуры общества. По мнению Т. Парсонса, общество может существовать и самосохраняться только в равновесии. Нарушение равновесия означает дестабилизацию и гибель.

- Конфликтная парадигма (Р. Дарендорф, Л. Козер), подчеркивает неустойчивость, свойственную социальным системам, рассматривают конфликты как основу общественной жизни. Согласно Р. Дарендорфу: любое общество находится в процессе изменений. В каждом обществе есть несогласие и конфликт. Каждое общество базируется на насилии одних его членов над другими. Причинами социального конфликта являются неравенство положений, занимаемых людьми в обществе и, соответственно, неравенство ролей.

- Символический интеракционизм (Дж.Г. Мид (1863-1931), Ч. Кули, Г. Блумер, И. Гоффман) – его главной особенностью является анализ социальных взаимодействий между людьми на основе того символического содержания, которое они вкладывают в свои конкретные действия. Поскольку основными символами, с помощью (а часто и на базе) которых осуществляется взаимодействие, выступают жесты, ритуалы и, конечно, в первую очередь язык, сторонники, этой социологической парадигмы уделяют их исследованию особое внимание, объясняя, таким образом, многие социальные и межиндивидуальные, групповые и внутригрупповые процессы.

- Феноменологическая парадигма (А. Щюц, П.Бергер, Т. Лукман, Г. Гарфинкель) направлена, прежде всего, на изучение процессов познания социальной реальности. Любой предмет рассматривается только как производный от сознания. При этом сознание неотделимо от потока феноменов (от реальности). Таким образом, сознание предметно—всегда направлено на предмет, активно «конструирует» его.

Сознание можно изучить само по себе, а мир только через сознание. Мир дан не сам по себе, а как он понимается. Мир вторичен. Поэтому надо рассуждать не о мире, а о структуре субъективности. Феноменологи изучают жизненный мир индивида, его обыденную, повседневную реальность.

1. **Позитивизм. Социологические концепции О. Конта (1798- 1857)и Г. Спенсера (1820- 1903).**
2. Объективный и субъективный методы социологии О.Конта.
3. Социальная статика и социальная динамика О.Конта.
4. Понимание общества как социального организма Г. Спенсером.
5. Идея социальной эволюции Г. Спенсера.

**1. Объективный и субъективный методы социологии О.Конта.**

По Конту социология как и любая другая наука изучает неизменные естественные законы. Предмет ее самый важный и сложный, поэтому, она царица наук. Она должна использовать достижения других наук, которые изучают более обширные, чем общество, сферы реальности. Эти науки, особенно биология, являются по отношению к ней подготовительными и служат теоретико- методологическим образцом. Для обозначения своей молодой науки Конт использует различные термины: «социальная философия», «социальная наука», «социальная физиология» и «социальная физика». Он считал себя автором последнего термина как наиболее предпочтительного.

Конт рассматривает социологию как элемент общей системы научного знания, разрабатывает рациональный, «объективный» метод социальной науки. Это означает, что она должна при изучении социальной реальности применять как методы и приемы других наук, так и свои собственные, специфические. Например, необходимо использовать индукцию и дедукцию, наблюдение, эсперимент, сравнительный метод. Последний состоит из нескольких способов. Первый – сравнение человеческих и животных обществ. Ценность этого метода в том, что он позволяет установить наиболее элементарные и универсальные законы социальной солидарности. Второй – сравнение различных существующих состояний человеческого общества в различных районах земного шара у народов, которые полностью независимы друг от друга. Это обнаруживает необходимое и постоянное тождество фундаментального развития человечества. Третий – сопоставление различных последовательных состояний человечества или исторический метод. Это основа социальной науки, характерен только социологии. Он обнаруживает ход человеческой эволюции, реальную преемственность различных систем общества. Суть метода состоит в сопоставлении различных фаз эволюции человечества, составлении «социальных рядов» и последовательной оценке различных состояний человечества. данный метод важен и для предвидения в социологии, поскольку прошлое для него важнее настоящего и позволяет рационально предсказывать будущее.

Что касается «субъективного» метода, то в его характеристике Конт гораздо менее последователен, чем в описании объективного. Этот подход даже имеет некоторый мистический характер. Под субъектом познания он подразумевает не индивида или группу, а все человечество, которое формирует социальную или общечеловеческую точку зрения на изучаемый объект. Второй признак метода состоит в том, что в отличие от «объективного», рационального подхода, он является эмоционально- альтруистическим. Это метод сердца, которому должен быть подчинен ум. То есть, необходимо подчинять научные, моральные и политические идеи чувствам (добро, справедливость), направленным последовательно на семью, отечество, человечество. Это метод любви, провозглашенный в качестве методологического принципа.

Существует мнение, что разработка «субъективного» метода Контом перечеркивает предшествующие его позитивистские воззрения. Если в «Курсе позитивной философии» он подчеркивает «естественный» характер социальных законов, необходимость познания их, подчинения им, то в соответствии с субъективной точкой зрения, он начинает рассматривать мир как продукт чувства, воли и деятельности человека. В период написания «Системы позитивной политики» Конт уже выступает не столько в роли ученого, сколько моралиста, даже пророка, провозгласившего новую религию.

**2. Социальная статика и социальная динамика О.Конта.**

Социальная статика – раздел, который изучает условия существования и законы функционирования общественной системы. Это теория общественного порядка, организации и гармонии. Общество- это органическое целое, части которого взаимосвязаны и могут быть поняты только в единстве. Данная теория выступает против индивидуалистических трактовок, где общество понимается как продукт договора между индивидами. Порядок и гармония зависят от социальной политики. Конт в качестве основных общественных институтов, упорядочивающих социальную жизнь, рассматривает семью, государство, религию и их функции в социальной интеграции.

Семья – нравственно- эмоциональный союз на основе симпатии. Она -посредник между индивидом и родом, дает моральное воспитание и выступает основой политической организации. Конт признает историческую изменчивость форм семьи, но идеализирует буржуазную семью, не связывает ее с имуществом.

Аналогом семейных отношений на более высоком уровне он считает кооперацию. Полагает, что люди трудятся в соответствии со склонностями и все заинтересованы друг в друге. Он видит и недостатки разделения труда, считает, что специализация сужает кругозор, а профессиональная корпорация настраивает одних против других. Это может привести к конкуренции. Тенденции к разложению должны нейтрализоваться политической властью правительства, государством. Это орган социальной солидарности и должен гармонизировать все интересы и потребности. Индивид должен подчиняться государству ради единства общества.

Социальная динамика рассматривает законы развития и изменения социальных систем и является позитивной теорией общественного прогресса. Это своеобразная «абстрактная история» - без имен, лиц, народов. Конт абстрагировался от многообразия конкретных форм исторического развития, создал схему, историю развития наиболее цивилизованных народов.

Прогресс – это развитие по восходящей линии, но простое развитие, без совершенствования, где общественный прогресс не тождественен моральному. Есть первичные и вторичные факторы, влияющие на него. Первичные – духовное, умственное развитие; вторичные – климат, раса, прирост населения и так далее, что влияет на разделение труда и побуждает к совершенствованию интеллектуальных и моральных сил человека. Вторичные факторы могут как ускорить, так и замедлить прогресс. Виды прогресса: материальный (условий жизни), физический (человеческой природы), интеллектуальный (от религиозного мировоззрения к метафизическому), моральный (развитие коллективности и нравственных чувств).

Основа социальной динамики – история человеческого духа, которая проходит три стадии. Существует исторический и логический закон трех стадий развития человеческого ума, соответствующий трем стадиям человеческой истории. Теологическая стадия – древность и раннее средневековье, где существовали фетишизм, политеизм и монотеизм. Метафизическая стадия – эпоха реформации, просвещения. Это переходная эпоха разрушения прежних верований, критической философии, которая низвергла религию, но не представила другой позитивной теории. Революция как итог этой стадии ввергает общество в анархию, нужна новая идеология, интегрирующая общество. На смену этой стадии идет позитивная история во главе с наукой на пользу всему человечеству, которая принесет легкую жизнь и справедливый мир.

О. Конт пытался раскрыть закономерности социальной эволюции, представить общество в качестве целого. Он отметил связь форм религии и социально- политической организации общества, но недооценивал роль экономических отношений в формировании социальной структуры и в социальной эволюции.

**3. Понимание общества как социального организма Г. Спенсером.**

Социологическая теория Спенсера строится вокруг двух главных принципов: понимания общества как организма и идеи социальной эволюции. Он предпринял попытку создать систему синтетической философии, объединяющую все теоретические науки того времени. Основные его идеи изложены в десятитомнике, включающем такие труды как «Основные начала», «Основания биологии», «Основания социологии» и др. Г. Спенсер полагает, что общество является особого рода бытием, существующим реально, родственным сложной и динамичной органической модели. Он рассматривает ряд сходств между биологическим и социальным организмами.

1. Общество, как и биологический организм на протяжении всего своего существования растет, увеличивается в объеме (например, превращение государства в империю).
2. По мере роста общества усложняется его структура, также как и у биологического организма в ходе эволюции.
3. Как в биологическом, так и в социальном организме дифференциация структуры сопровождается дифференциацией функций.
4. Дифференциация структуры и функций биологического и социального организмов сопровождается развитием их взаимодействия.
5. В обществе, как и в организме, если жизнь целого расстроена, отдельные составные части могут существовать какое- то время.

Все эти признаки позволяют рассматривать человеческое общество по аналогии с биологическим организмом. Однако, по мнению Спенсера, между ними существуют также существенные различия. Во-первых, составные части биологического организма образуют конкретное целое, в котором все элементы соединены неразрывно, тогда как общество представляет собой дискретное целое, живые элементы которого более или менее свободны. Во-вторых, в индивидуальном организме дифференциация функций такова, что способность чувствовать и мыслить сосредоточена в определенных частях, тогда как в обществе сознание рассредоточено по всему целому, все его единицы способны чувствовать. В-третьих, в живом организме элементы существуют ради целого, а в обществе оно как целое существует ради блага своих членов.

**4. Идея социальной эволюции Г. Спенсера.**

Понятие эволюции занимает центральное место в теории Спенсера. Происходящие повсюду в социальной реальности явления представляют собой, по его мнению, части общего процесса эволюции. Существует только одна эволюция, совершающаяся одинаковым образом повсюду. Любой процесс развития включает, по Спенсеру, две стороны – интеграцию и дифференциацию. Он начинается с простого количественного роста, увеличения объема или числа составляющих элементов. Разрастание единиц в размерах неизменно сопровождается возрастанием сложности их структуры. Процесс роста – это процесс интеграции. А она сопровождается разделением структур, функций, если организм или общество стремится выжить в борьбе за существование. Социальные совокупности развиваются от состояния относительной неразделенности, когда их составные части походят друг на друга, к состоянию разделенности, когда эти части становятся различными. Более того, они начинают зависеть друг от друга, таким образом, при увеличении дифференциации возрастает взаимозависимость и интеграция социальных компонентов.

В обществах низкого уровня действия составных частей мало зависят друг от друга, в то время как в развитых сообществах действия жизненно важных компонентов становятся возможными только при их комбинации. Таким образом, там, где составные части имеют малые различия, то есть в простых обществах, они могут выполнять функции друг друга, они взаимозаменяемы; а там, где дифференциация частей велика, взаимная замена усложнена или совсем не возможна. Сложные общества более уязвимы и более хрупки в своей структуре, чем их ранние и менее совершенные предшественники (например, крушение Римской Империи от кочевых племен, находившихся на более низкой ступени социального развития).

Возрастающая взаимозависимость несхожих составных частей в сложных обществах и их уязвимость порождает необходимость создания регулирующей системы, которая контролировала бы и координировала действия составных частей. На ранних ступенях общественной эволюции начинается дифференциация между правящими и управляемыми. Власть правителя дополняется религиозной властью и властью общепринятых правил поведения и обычаев. На раннем этапе социальной эволюции регулирующие центры в основном нужны для осуществления внешних действий – завоевания и обороны. При усложнении функций приспособления частей друг к другу системы управления регулируют внутренние проблемы, осуществляют социальный контроль.

Социальная эволюция по Спенсеру - противоречивый, но плавный и автоматический процесс, не допускающий сознательного «ускорения», вмешательства со стороны государства. Он отмечал, что процессы роста и развития могут быть остановлены или расстроены, но не могут быть улучшены искусственным путем. Естественными ограничителями темпа прогресса выступает медленный, требующий многих поколений, процесс изменения человеческой природы, который не может обогнать прогресс общества. Из общих эволюционных законов следует невозможность перескакивания через уровни сложности, характерные для конкретных обществ. Спенсер предостерегает, что никакое учение и никакая политика не могут ускорить процесс социального развития выше известной нормы, и что сознательным вмешательством извне в естественный процесс эволюции, поддерживая благоприятные условия, можно достигнуть только того, чтобы общественный прогресс не встречал лишних остановок. Наилучшие условия, при которых осуществляется экономическое соревнование и естественный эволюционный процесс – это невмешательство государства.

**Э. Дюркгейм (1858-1917) и развитие социологизма**

1.Интеллектуальные основы социологии Э. Дюркгейма.

2.«Социологизм» как философское обоснование социологии.

3.Предмет социологии и ее структура.

4.Философско-социологическая концепция морали и связанная с ней проблема аномии.

5.Исследование причин самоубийства с помощью принципа «социологизма».

**1.Интеллектуальные основы социологии Э.Дюркгейма.**

Дюркгейм-представитель французской социологической школы. Родился в религиозной семье (раввина). На него повлияли идеи католицизма. Но он в полном объеме не стал ни католиком, ни атеистом. Он оставался агностиком, подвергал все сомнению. Он учился в Высшей Нормандской Школе, где преподавали как французские философы, историки и деятели французского социалистического движения. По окончанию школы он преподавал философию в лицее. В Бордо он преподавал философию и создал первую кафедру социологии. В дальнейшем в Сарбоне Э. Дюркгейм был сторонником социальных реформ, основанных на научных рекомендациях, поддерживал реформистский социализм, поскольку считал, что прогресс возможен в ходе длительной социальной и нравственной эволюции.

Он был против революционного социализма, он считал социологию альтернативой левому и правому радикализму (левый радикализм - призывы к республике, народному социализму через революцию, правый радикализм-возрождение монархии). Основной труд Э. Дюркгейма - «Правило социологического метода». Основной проблемой, которую он хотел изучать, была проблема порядка или беспорядка в социальной реальности. Целью Э.Дюркгейма было выявить рациональные принципы и приемы, позволяющие исследователю открыть истину независимо от личных интересов, общественного мнения, различных предрассудков. Э.Дюркгейм критиковал О.Конта, хотя и признавал, что он отец социологии. Он считал свою социологию позитивистской, в то же время он опирался на рационализм Декарта. В тоже время О. Конт также считал естественные науки как образец для построения социологии. Он одобрял объективную социологию О. Конта и его объективные методы и решительно отвергал его субъективизм. В отличие от Конта, Э.Дюркгейм рассматривал и теоретические, и эмпирические проблемы.

Анализируя влияние Г. Спенсера, Дюркгейм воспринял его биоорганические идеи. Э.Дюркгейм рассматривал общество как органическое целое, где институт играет определенную функциональную роль. Также как Г. Спенсер, Э.Дюркгейм опирался на эмпирический материал при формировании теоретической социологии.

Идеи К.Маркса также оказали влияние на Э.Дюркгейма. Э.Дюркгейм был знаком с работами К. Маркса. Он считал плодотворной идею К. Маркса о том, что социальную жизнь надо объяснять не представлениями отдельных ее участников, а более глубокими причинами, что может выявить социология. Но в отличие от К. Маркса этими причинами он не считал социально-экономические отношения в обществе. Э. Дюркгейм отрицал зависимость социализма и классовой борьбы.

**2. «Социологизм» как философское обоснование социологии.**

Основные принципы социологии Э.Дюркгейма называют «социологизмом». Социологизм имеет 2 аспекта:

1.Онтология (учение о бытии)

2.Методологический аспект (способы познания)

Философия

Онтология (материя, общество)

Гносеология (учение о познании)

Он опирается на структуру социологии по философии.

*1 Аспект-онтология*

Онтологическая сторона социологизма составляет концепцию социальной реальности. Она выражена в следующих положениях. Во-первых, социальная реальность включена в универсальный природный порядок. Она устойчива, основательна, реальна, подчинена действию определенных законов.

Во- вторых, общество-это реальность особого рода, не сводимая к другим ее видам. Он подчеркивал автономию социальной реальности по отношению к индивидуальности (или биопсихической) реальности, воплощенной в индивида.

Общество и индивид. Общество - не простая сумма индивидов, это система, образованная их ассоциацией, которая обладает особыми свойствами. Коллективная жизнь предполагает существование индивидуальных сознаний, но этого необходимого условия недостаточно. Необходимо, чтобы эти сознания были ассоциированы, скомбинированы определенным образом. Для характеристики общества Э.Дюркгейм применяет дихотомию. Он говорит об «индивидуальных представлениях» - «коллективных представлениях», «индивидуальное сознание» - «коллективное сознание», «индивидуальный факт» - «социальный факт».

Э. Дюркгейм развивает теорию человека или философскую антропологию (наука о человеке). Человек обладает двойственной реальностью, в нем также борются две сущности: индивидуальная и социальная.

В-третьих, Э.Дюркгейм считает социальную реальность первичной к индивидуальной, индивидуальную реальность полагает вторичной. В сознании индивида господствуют коллективные представления. Коллективное сознание важнее индивидуального сознания, поскольку оно является источником высших ценностей.

Итак, общество, возникнув в результате взаимодействия индивидов, живет по своим собственным законам, которым индивид вынужден подчиняться.

*2 аспект - методологический*

Методологический аспект социологизма связан с ролью социологии и ее методологией в изучении общества.

*1 пункт.* Целью социологии является *изучение устойчивых причинно-следственных связей и закономерностей.* Э.Дюркгейм настаивает на применении в сознании объективных методов, аналогичных методам естественных наук. Он считает необходимым рассматривать социальные факты как вещи, т.е. надо изучать не понятия о социальной реальности, а ее непосредственно. Впоследствии этот пункт Э.Дюркгейма критиковался в феноменологических теориях, которые настаивали на «антивещном» характере человеческого бытия.

*2 пункт* *принцип методологического социологизма*. Из признания специфики социальной реальности следует специфика ее методологии и понятийного аппарата. По Э. Дюркгейму социальные факты должны объясняться другими социальными фактами.

3 пункт. *Воинствующий социологизм*. Поскольку общество является доминирующей реальностью, поэтому социология - высшая из гуманитарных наук. Она призвана обновить социологизировать содержание и методы традиционных наук (философию, гносеологию, логику, этику, историю, экономику). Таким образом, он выступает за социологический экспансионизм. Т.е он решительно трактует предмет социологии, претендуя на всеобщий метод познания.

4 пункт. Он стоял на позициях *антипсихологизма*. Стремился освободить социологию от элементов психологии, особенно в части его учения о человеке.

**3. Предмет социологии и ее структура по Э. Дюркгейму.**

Предмет социологии по Э. Дюркгейму - это совокупность социальных фактов, которые характеризуются двумя признаками: 1.они существуют вне индивидов , 2. они оказывают на них принудительное воздействие.

В последствии он дополнил это определение, сформулировал социологию как науку об институтах, их генезисе (происхождении) и функционировании.

Социология по Дюркгейму делится на 3 отрасли:

1.социальная морфология (представление об общественной структуре).

2.социальная физиология - жизненные представления общества.

3.общая социология - осуществляет теоретический синтез предшествующих, анализирует общие законы, это философия науки.

**4. Философско-социологичекая концепция морали и связанная с ней проблема аномии.**

Главной концепцией Э. Дюркгейма была идея социальной солидарности. Солидарность для него синоним общественного состояния вообще.

Солидаризирующим фактором он считал разделение труда, полагая, что оно помогает распределить функции в обществе, нацелить индивидов на сотрудничество в рамках ассоциаций. Он считает, что в ходе общественной эволюции растет степень социальной сплоченности. С идеей солидарности и сплоченности связана теория Э.Дюркгейма об эволюции типов обществ. Он считает, что бывают общества, базирующиеся на механической солидарности. Она свойственна архаическим обществам, в которых индивидуальные сознания насильственно подчинены в коллективном сознании.

Другой тип общественно-развитых или «организованных» базируется на принципах органической солидарности, т.е. индивиды связаны механически, а, являясь автономными, через разделение функций взаимодействуют между собой, более органично составляют коллективное сознание. Т.о. разделение труда – это явление не только экономическое, но и социальное, способствующее социальной эволюции.

Типы солидарности и обществ рассматриваются в работе «О разделении общественного труда». В ней Э. Дюркгейм развил общую теорию социальных систем, их эволюции и функционирования. Структурный подход он дополнил функционалистским подходом. Под социальной функцией Э.Дюркгейм понимает отношение соответствия между процессом и потребностью социальной системы. Важным институтом общества, обеспечивающим социальную солидарность, общественную сплоченность, Э.Дюркгейм считает мораль и религию. Мораль в обществе вырабатывает те нормы и ценности, которые регулируют общественные отношения. Нормальное общество- то, в котором соблюдаются правила и реализована солидарность. В своей работе «Элементарные формы религиозной жизни» Э.Дюркгейм анализирует эволюцию религиозных взглядов на этнографическом материале, например различных племен Австралии.

Аномия является важным понятием в социологической концепции Э.Дюркгейма. Аномия-противоположность солидарности. Она означает состояние ценностно-нормативного вакуума. В обществе в ходе социальных изменений существуют периоды дезинтеграции. Утрачивается социальная солидарность, не действуют прежние нормы и ценности, а новые еще не созданы. В этих условиях индивиды находятся в дезориентации, часто выпадают из своих социальных ассоциаций.

**5.** **Исследование причин самоубийства с помощью принципа «социологизма» Э. Дюркгейма.**

В своей работе о самоубийстве Э.Дюркгейм изучил реальные социальные процессы. Опираясь на статистический материал, он сделал социальные выводы, применив свой методологический социологизм. Э.Дюркгейм рассматривает самоубийство как социальную группу факторов. Эмпирический материал он изучает как вещь, т.е. рассматривает внешнюю по отношению к индивиду реальность, предопределяющую его поведение. Самоубийство он анализирует не с психологической стороны, выявляет его социальные причины, связывает количество самоубийств с ценностным состоянием общества, степенью его кризиса. Самоубийство - явное разрушение социальных связей индивида, следствие болезней общества. Любую аномию, в том числе самоубийство Э.Дюркгейм считает социальной деформацией или болезнью. Применяя метод социологизма, Э.Дюркгейм считает среду - первичной, особенности личности – вторичными. На личность влияют взаимоотношения в группах, в которых они находятся (религиозных, семейных, политических, национальных). Он вскрыл такие социальные закономерности, что в дальнейшем помогает прогнозировать эти явления. Процент самоубийств больше летом.

**3. Теория структурного функционализма Т. Парсонса (1902 - 1979) и Р. Мертона (1910- 1992).**

1. Сущность и содержание функционализма.
2. Синтез представлений о социальном действии, взаимодействии и социальной системе Т. Парсонса.
3. Понятие «функция» и «дисфункция» Р.Мертона.
4. Понятие «аномия», типология поведения по Р. Мертону.

**1. Сущность и содержание функционализма.**

Американский структурный функционализм развил и распространил функционалистскую методологию на все разделы социологии. Содержание структурно- функционального анализа как разновидности системных методологических концепций срослось с другими теориями. Например, с теорией социального действия. Это сделало его неоднородным и сложным Варианты структурно- функциональных теорий отличаются разными сочетаниями структурного и функционального аспектов анализа явлений.

При структурном подходе сложный объект (общество, социальный институт или процесс) описывается аналитическим выделением входящих в его состав единиц (элементов, факторов, переменных). Все структуры задаются одновременно, не учитывая разновременность включения механизмов существования социального целого и его частей.

Функциональный подход выясняет связи между элементами и целым, соотносит единицы со способами их функционирования. Получается сложная система связей частей друг друга с целым, изучаются различные состояния системы, сочетания элементов в ней, наборы функций, как способы данного системного поведения объекта и сохранения его структурной целостности.

Т. Парсонс основной задачей социологии считает анализ общества как системы функционально взаимосвязанных переменных. А любой социальный процесс – это часть системы с сохраняющимися границами. В то же время система по Парсонсу – это комплекс устойчивых, повторяющихся и взаимосвязанных социальных действий. При этом потрубности личности – это также переменные в социальной системе.

В своих работах «Структура социального действия», «Социальная система» и других Парсонс стремился разработать универсальные правила для функционального анализа любой социальной системы и определить те условия, которые нужны для их функционирования. Социальную систему Т.Парсонс рассматривает в контексте социального порядка, который означает: 1) ограничения и запреты, контроль в общественной жизни; 2) поведение индивидов не беспорядочно, а упорядочено и дополняет друг друга; 3) существует предсказуемость и повторяемость в общественной жизни, люди реализуют взаимные ожидания; 4) компоненты социальной жизни согласованы; 5) социальная система устойчива, сохраняет свою форму и целостность. Таким образом, порядок – это и система и структура, который характеризует и теоретические и эмпирические объекты.

Итак, у Парсонса: социальная система реализует тенденцию к самосохранению, она сохраняет определенные границы и постоянство по отношению к среде, деятельность внутри системы – реакция на требования среды, которая тоже является системой другого уровня.

**2. Синтез представлений о социальном действии, взаимодействии и социальной системе Т. Парсонса.**

Т. Парсонс реализовал сближение теории социального действия и системного подхода, целью которого было представление свойств социальных структур как стандартных форм социального действия и взаимодействия. В рамках общей теории действия им исследуются не только индивидуальные, но и коллективные субъекты действия и различаются три уровня социального действия: социальная система, культура и личность. Он выделяет следующие элементы мотивации действия: когнитивный (целедостижение), катектический (эмоциональное отношение к целедостижению) и оценочный (альтернативный выбор). Все эти индивидуальные действия в процессе взаимодействия являются социальными.

Понятие социального взаимодействия сходно с понятием социальной системы и система социального взаимодействия по Парсонсу имеет четыре аспекта: 1 – множество взаимодействующих единиц; 2 – множество правил или культурных кодов, организующих взаимодействие, 3 – сам процесс взаимодействия, 4 – среда взаимодействия.

Особую самодостаточную разновидность социальной системы представляет собой общество. С помощью осей дифференциации можно расчленить на внутренние подсистемы эту всеобъемлющую систему взаимодействия. Можно различить четыре условные функции: функции адаптации, производящие средства для достижения общих социентальных целей; целедостижение, которое охватывает процессы регулирования в сфере социального взаимодействия; интегративная функция, которая координирует все элементы; функции в сфере латентности как поддержание культурного образца. Все эти функции на уровне общества получают у Парсонса специальные названия, вызывающие ассоциации с традиционным теоретическим разделением в общественных науках: адаптивная функция – «экономия» или социетальная экономическая подсистема; целедостижительная – «полития» - социетальная политическая подсистема; интегративная – «социетальная общность» как аналитическое понятие, идеальнотипическое ; и функция латентности, как фидуциарная система, то есть абстрагированная система отношений, опирающаяся на общественное доверие, общую веру.

Критика функционализма строится на следующих положениях. Он непригоден для анализа эмпирической реальности, поскольку является предельно абстрактной теорией, переоценивает ценности и нормы и недооценивает реальные социальные конфликты. Функционализм смешивает действия и систему, рассматривает действия индивида как структурно детерминированные. Наконец, главным в данной теории является то, что в ней анализируются, прежде всего, все виды деятельности, стабилизирующие общество, и совершенно упускается механизм нарушения функциональных отношений, не объясняется процесс социальных изменений.

**3. Понятие «функция» и «дисфункция» Р.Мертона.**

Роберт Мертон (1910- 1992) крупнейший представитель школы структурно- функционального анализа в США. С 1942 по 1970 гг. работал зам. директора Бюро прикладных социальных исследований, с 1976 г. возглавлял Центр социальных наук. Работая в Гарварде он разработал знаменитую теорию отклоняющегося поведения, основанную на выделении различных типов социальной адаптации. Им написаны такие работы как «Социальная теория и социальная структура», «Социальная структура и аномия». Он сформулировал понимание теории среднего уровня в системе социологического знания, которая выступает связующим звеном между общей социологической теорией и эмпирическими исследованиями.

Развивая метод структурно- функционального анализа, Мертон изменил иерархию его понятий. На место социального действия он поставил понятие функции. Его целью стало объяснение механизма функционирования и развития социальной системы. Мертон дает несколько интерпретаций понятия «функция»: как обязанности конкретного исполнителя; род занятий, статус; активность, соответствующая статусу; отношение переменной к другой переменной; витальные и органические процессы, рассматриваемые со стороны их роли в поддержании организма.

Понятие «функция» рассматривается Мертоном в паре с категорией «дисфункция». «Дисфункция» - это те наблюдаемые следствия, которые уменьшают адаптацию и регулирование в системе. Особое внимание в рамках функционального анализа Р. Мертон обращает на разделение функций на явные и латентные. Явные – это те, которые известны и подразумеваются определенными видами деятельности. Латентные – те последствия деятельности, которые заранее не известны. Например, к явным функциям института образования относится приобретение грамотности, обучение профессиональным ролям, подготовка к дальнейшему обучению, усвоение базисных ценностей общества. К его латентным функциям можно отнести приобретение определенного статуса в обществе, завязывание дружеских связей, поддержка выпускников при вступлении на рынок труда. Разграничение между явными и латентными функциями, функциями и дисфункциями позволяет понять стандарты социального поведения, которые на первый взгляд кажутся иррациональными. Даже если они не достигли поставленной цели и не объяснили социального поведения в целом, то понятие скрытой функции позволяет понять то, что это поведение может выполнять функцию для группы, отдельной общности, совершенно отличную от явной социальной цели.

**4. Понятие «аномия», типология поведения по Р. Мертону.**

Аномия в понимании Мертона вызывается несоответствием между культурными целями и институциональными, узаконенными средствами их достижения. Например, универсальной целью, предписываемой американской культурой всем членам американского общества, является финансовый успех, однако, легальные средства его достижения чрезвычайно ограничены. Социальное неравенство, существующее в обществе, наличие массовой нищеты, безработицы, резкое социальное расслоение заставляют часть его членов, не имеющих доступа к легальным средствам достижения благополучия, искать незаконные пути достижения поставленных целей.

Мертоном была разработана типология поведения, основанная на отношении индивида к общепринятым целям и средствам.

Конформность. Конформист принимает цели и средства, одобряемые в обществе, и является лояльным членом общества.

Инновация. Новатор стремится к достижению общепризнанных целей неинституциональными средствами, включая криминальные. Новатор в широком смысле слова – это и генератор новых идей, ломающий старые традиции, и преступник, нарушающий существующий закон.

Ритуализм. Индивид (например, бюрократ) при этом принимает институциональные средства, но игнорирует цели, к которым он должен стремиться с помощью этих средств.

Ретритизм. Это отход как от культурных, традиционных целей, так и от институциональных средств, необходимых для их достижения. Это люди. Дистанцирующиеся от общества в силу различных причин, или отверженные обществом (наркоманы, алкоголики, бомжи, мигранты и так далее.)

Мятеж. Его представитель отказывается от существующих целей и средств и стремится создать новую систему идеалов и ценностей, путей их достижения (бунтари, революционеры).

Рассматривая аномию как социальную дезорганизацию можно ее трактовать как механизм детерминации девиантного поведения. Она провоцирует различные социальные отклонения, такие как преступность, наркомания, алкоголизм, суицид.

Опираясь на типологию социального поведения, были выделены модели социальной адаптации личности к выработанным в обществе культурным нормам. Так нормативная личность–та, черты которой лучше всего выражают данную культуру, как идеал личности данной культуры. Модальная личность – статистически более распространена как распространенный тип отклоняющихся от идеала вариаций. С нестабильностью общества становится все больше людей, социальный тип которых не совпадает с нормативной личностью.

Мертон один из наиболее выдающихся неортодоксальных представителей структурно-функционального анализа, который синтезировал количественный и качественный социальный анализ, внес вклад в теоретическую социологию и социологию среднего уровня – социологию науки, рассматривал социологическую парадигму не только как теорию, но и социальную технологию.

4.**Теория социального действия М.Вебера**

1.Проблема понимания и категория социального действия.

2.Структура и виды социального действия.

3.Типы господства по М. Веберу.

**1.Проблема понимания и категория социального действия.**

Маркс Вебер - немецкий социолог (1864-1920). Он получил систематическое образование в университете. Изучал юридическую науку, политэкономию, экономическую историю и историю. Он написал ряд работ и работал профессором в ряде университетов Германии. Был редактором журнала по социологии в Германии. Наиболее крупная его работа «Протестантская этика и дух капитализма»(1905г.). Был основным из оппонентов К.Маркса, Э.Дюркгейма.

Главная категория Вебера - это категория понимания. Необходимость понимания предмета своего исследования отличает социологию от естественных наук. Социология должна вскрыть не только связи и закономерности, но должна их понятно истолковать через анализ человеческого поведения. То обстоятельство, что человеческое поведение поддается осмысленному толкованию, предполагает специфическое отличие

науки о человеческом поведении (социологии) от естественных наук.

В то же время М. Вебер не противопоставляет свой принцип понимания причинному объяснению явлений. Он говорит, что социология по М. Веберу понимает социальное действие, занимается его толкованием и благодаря этому объясняет его причины и последствия. Своими категориями понимания и социального действия очень близок к психологии, но понимающая социология М. Вебера не является частью психологии. М.Вебер считает, что отдельный индивид и его поведение являются «клеточкой социологии». Социология рассматривает поведение личности лишь в той его части, где личность вкладывает в свои действия определенный смысл. Таким образом социология М. Вебера в отличие от социологии рассматривает не все действия, а только осмысленные действия.

Смысл по М. Веберу предполагает наличие субъекта, а предметом социального исследования является действие, связанное с субъективно подразумеваемым смыслом.

Таким образом, веберовская социология является «понимающей», поскольку действия индивида осмысливаются им самим.

Основной категорией Вебера является социальное действие. Оно предполагает следующие моменты. Во-первых, субъективную мотивацию индивида или группы. Во-вторых, означает ориентацию на другого, которую М. Вебер называет «ожиданием». Без этих двух составляющих действие не может рассматриваться как социальное.

М. Вебер полемизировал с Э.Дюркгеймом. М.Вебер считал, что недостаточно рассматривать общество в целом, как те или иные формы коллективности. Коллективы необходимо анализировать как производные от составляющих их индивидов, включая мотивы поведения отдельного индивида и его социальные действия. Таким образом, по М. Веберу различные формы коллективности (институты, группы, общности) представляют собой не самостоятельные реальности как у Э.Дюркгейма. У него появляются способы организации действий отдельных индивидов. Таким образом, М. Вебер не исключает возможностей использования в социологии таких понятий как семья, нация, государство, но напоминает, что эти формы коллективности не выступают реальными субъектами социального действия. В связи с этим М. Вебер резко критикует органическую социологию, которая считает индивида частью социального организма. Он считает, что органический подход к изучению общества абстрагируется от понимания человека как социально действующего существа. М. Вебер говорит, что если признать фактор сознания не существенным, тогда возможна прямая аналогия между индивидом и клеткой тела какого-либо организма. М. Вебер рассуждает от обратного. Он выдвигает такую модель социального действия, которая подчеркивает приоритет факторов сознания индивида. Поэтому М. Вебер в своих исследованиях исходит в первую очередь не из социального целого, а из отдельного индивида. Он говорит, что поведение индивида мы понимаем, а поведение клетки нет. Также трудно понять сущность народного хозяйства (экономическую систему, государства, религии). Социология может свести все эти феномены к «понятным» действиям, т.е. действиям отдельных участников (индивидов). Такой подход обязателен для социологии, но не для всех наук о человеке. По М.Веберу общественные институты должны изучаться в той форме, в какой они являются значимыми для отдельных индивидов и в какой эти институты реально ориентированы на индивидуальные действия.

**2.Структура и виды социального действия по М. Веберу.**

М. Вебер выделяет следующие виды социального действия:

1.целерациональное действие,

2.ценностно-рациональное,

3.аффективное,

4.традиционное.

***1тип: Целерациональное действие*** является основным в иерархии М. Вебера, и оно выступает своеобразным мерилом всех других действий. Оно направлено на цели, которые самими действующими индивидами ясно осознаются. А средства достижения этих целей признаются адекватными самим индивидом.

Средства, выбранные субъективно индивидом в качестве наиболее адекватных для достижения определенной цели, оказываются и объективно более адекватными. М. Вебер не рассматривает целерациональное действие как некий всеобщий тип и не считает его преобладающим в эмпирической реальности. Он считает, что оно в качестве идеального типа в реальности встречается редко и служит образцом социального действия, с которым сравниваются все другие виды действия. Т.о. целерациональность- это не антологическая характеристика самой действительности, а методологическая установка самого социолога.

М. Вебер с трудом разделяет конструированный идеальный тип целерациональности от самой эмпирической реальности. Однозначного соотношения этих феноменов М.Вебер дать не смог.

***2 тип: Ценностно-рациональное действие*** - это действие, когда индивид действует в соответствии со своими убеждениями и выполняет то, что требует от него чувство долга, традиции, религиозные нормы и т.д., даже привычки. В данном действии важную роль играет сознательная вера, которая выдвигает на первый план самоценность определенного образца поведения, выполнение которого важно само по себе, независимо от достижения успеха.

Т.о., в этом случае цель самодостаточна и средства для ее достижения отступают на задний план.

***3тип: Аффективное действие*** - это действие индивида под влиянием эмоций и чувств (страх, месть, злоба).

***4 тип: Традиционное действие*** - действие по привычке, которые совершаются просто потому, что они совершались в прошлом.

3,4 тип действия как наиболее психологические и наименее рациональные меньше всего интересуют М.Вебера, хотя он их использует при описании типов господства.

**3.Типы господства по М. Веберу**

М. Вебер выдвинул категории понимания социального действия, социального типа и идеального типа. Это его вклад в теоретическую социологию. В социологию личности он внес понятия поведения, мотивации. Существенен вклад М. Вебера и в политическую социологию и социологию социальной структуры, которую он развивал в своей концепции о типах господства и бюрократии.

Категория социального действия у М. Вебера тесно связана с социологией власти. М. Вебер считал важным моментом социального действия «ориентацию на другого». По другому данное явление М.Вебер называет «ожиданием». Эти понятия очень важны в учении М. Вебера о типах легитимного государства. Легитимность означает то, что данные отношения одобряются индивидом. М. Вебер пишет: господства - это повиновение определенному приказу и оно предполагает взаимные ожидания: того, кто приказывает (что его приказу будут повиноваться) и тех, кто повинуется (что приказ будет соответствовать их ожиданиям), и поэтому он будет признан. Свои типы господства М. Вебер связывает с мотивами повиновения и выделяет 3 типа господства:

**1. Легальный тип** **господства.** Его мотивом выступают интересы, в основе которых лежат целерациональные действия. Эти типы господства существуют в современных (по М. Веберу) буржуазных государствах (Англия, США). Он говорит, что в таком государстве все подчиняются не личностям, а установленным законам. Причем, им подчиняются не только управляемые, но и управляющие (чиновники)- теория бюрократии М.Вебера. Аппарат управления состоит из специально обученных чиновников, которые должны действовать «не взирая на лица», руководствуясь только формально-рациональными правилами, т.е. законом. Современный капитализм-это система формальной рациональности. Бюрократия - это основной тип легального господства. Характеристики чиновников: 1.они лично свободны и подчиняются только служебному долгу, 2.они сгруппированы в соответствии со служебной иерархией, 3.обладают строго очерченной служебной компетенцией, 4.работают на основе контракта в соответствии со своей квалификацией, 5.вознаграждаются постоянным денежным окладом, 6.их служба - основная профессия, 7.повышение - следствие хорошей работы, 8.подчиняются служебной дисциплине и контролю.

Этот тип господства соответствовал современному капитализму, но был сильно идеализирован М. Вебером.

**2.Традиционный тип господства.** Этот тип господства основан на иной мотивации повиновения - вере не только в законность, но даже в священность издавна существующих порядков и властей. Он базируется

на повседневных нравах, привычках к определенному поведению. Самый чистый тип такого господства - патриархальный («господин»-«подданные»-«слуги»). При традиционном типе господства в любой сфере деятельности при назначении на должность характер отношений всегда сугубо личный.

**3. Харизматический тип господства.** Этот тип господства имеет аффективную основу мотивации. М. Вебер писал: «Харизмой следует называть качество личности, признаваемое необычайным, благодаря которому она оценивается как одаренная сверхъестественными, сверхчеловеческими, специфически особыми силами и свойствами, недоступными другим людям. Она рассматривается как посланная богом или как образец». Харизматические свойства - это во многом магические качества, к числу которых можно отнести пророческий дар, выдающуюся силу слова и мысли. Харизма, по М. Веберу, это великая революционная сила, на которой держится господство и управление.

Три типа господства приблизительно соответствуют трем из четырех типов социального действия. Легальный тип господства соотносится с целерациональным действием, традиционный - с традиционным действием, харизматический - с аффективным действием.

1. **Марксистская социология, неомарксизм и социология конфликта (К. Маркс, Л. Козер, Р. Дарендорф)**

**Марксизм и неомарксизм**

1.Основные черты социологии марксизма.

2.Неомарксизм, тенденция развития.

**1.Основные черты социологии марксизма.**

Карл Маркс (1819-1883).

Фридрих Энгельс (1820-1895). Основные работы относятся к критике Гегелевской философии права. Примером является работа «Капитал».

Социология марксизма наиболее тесно связана с идеологией. К.Маркс, анализируя общество, прежде всего капиталистическую ее стадию (термин, который ввел сам К. Маркс) анализировал, прежде всего, классовые антагонизмы (противостояние интересов различных социальных групп). Общество по К. Марксу обладает следующими характеристиками. Во-первых, - это объективная реальность, т.е. существует независимо от человеческого сознания. Во-вторых, общество - структурная целостность и развивающаяся совокупность. В-третьих, в обществе существуют противоречивые силы. С одной стороны они находятся в борьбе, а с другой стороны находятся в динамичном равновесии. В-четвертых, противоречие часто достигает стадии социального конфликта, который обуславливает общественный прогресс. Источником прогресса и развития выступают общественные потребности, борьба за удовлетворение которых, составляет основу общественных отношений. В-пятых, существует закон возрастания потребностей, потребности растут и в объеме и в качестве. Означает, что удовлетворение одних потребностей ведет к их перманентному (постоянному) росту и требует новых ресурсов для их удовлетворения. В-шестых, человек является продуктом общественных отношений. С одной стороны он формируется под влиянием всего многообразия существующих общественных отношений (экономических, политических, духовных). Одновременно, с другой стороны, человек сам формирует общественные отношения, приспосабливая их к своим потребностям.

Краеугольным положением концепций К.Маркса выступает *исторический материализм*. Данный подход означает, что сознание (в том числе и общественное сознание) является вторичным, производным от материи, является ее отражением. Соответственно общественное сознание возникает на базе *общественного производства*, бытия людей. Общественные отношения объективны, независимы от сознания людей, они предопределяют сознание каждой отдельной личности. «Жить в обществе и быть свободным от него нельзя». «Личность - это совокупность общественных отношений». Формы общественного сознания меняются в соответствии с формами общественного производства. Таким образом, базисными в обществе по К.Марксу выступают экономические, производственные отношения, все другие формы общественной жизни (политические, духовные, идеологические) составляют надстройку в обществе.

***Общественно-экономическая формация***

Идеологические

Религиозные

Духовные надстройка

Политические

Экономические базис

Совокупность всех общественных отношений на определенном этапе составляют некоторую качественную определенность, которую К.Маркс назвал *общественно-экономической формацией*. Развитие общества идет от низшей стадии к высшей стадии. Социальная эволюция по К.Марксу - это естественно исторический процесс, независимый от сознания. Основной причиной этого развития является экономическая детерминированность всех отношений. Таким образом, прогресс обусловлен объективным совершенствованием материальных условий жизни (производительных сил и производственных отношений), а не развитием идей или духа. (Работа Ф.Энгельса «Нищета философии» - критика Гегеля). Неэкономические отношения (политические, религиозные, идеологические, духовные) не механически отражают базис, они обладают относительной самостоятельностью. На определенных стадиях общественного развития надстройка может войти в противоречие с базисом, что ведет к конфликту, иногда к глобальному кризису, который заканчивается качественным изменением базиса и надстройки. Этим кризисом выступает социальная революция со своими движущимися силами, целями и задачами. К.Маркс последовательно анализирует отдельные общественно-экономические формации. Наиболее подробно останавливается на анализе капитализма, капиталистического развития общества. В этой общественной системе он рассматривает экономические отношения (отношения собственности, общественного производства), а также социально-классовые отношения (основные классы - буржуазия и пролетариат) и политические отношения (власть, государство, партия). На основе этого анализа он приходит к выводу о неизбежности социалистической революции и наступления качественно иной общественно-экономической формации социализма и коммунизма.

**2.Неомарксизм, тенденция развития.**

Социальные взгляды К.Маркса и Ф.Энгельса оказали большое влияние на социологию и другие гуманитарные науки. Существует несколько направлений неомарксизма, которые развивают часть взглядов К.Маркса, решительно отвергая некоторые его установки. Основными возражениями последователей К.Маркса является их критика взглядов К.Маркса, составляющих экономический детерминизм и механицизм при объяснении социальной реальности.

*Критическая теория неомарксизма*

Неомарксизм с одной стороны развивает некоторые положения марксизма, наиболее актуальные с их точки зрения. С другой стороны критикует марксизм, прежде всего, за экономический детерминизм, механистическое объяснение общественных отношений. Его представители полагают, что марксисты преувеличили роль экономических факторов в ущерб социальным, социокультурным и индивидуальным составляющим общественной жизни. Сторонники неомарксизма более активно изучают место и роль личности, культурной среды, а также процессы коммуникации и общения. Общество они считают в первую очередь не экономической системой, а системой коммуникативного действия.

**Лекция 10.**

**Социология конфликта Л. Козера и Р. Дарендорфа**

1. От структурного функционализма к теории социального конфликта.

2. Теория конфликта Л. Козера.

3. Социологические воззрения Р. Дарендорфа.

**1. От структурного функционализма к теории социального конфликта.**

Функционализм опирался на натуралистический подход к исследованию реальности, системных качеств общества, которые стремились перечислить все необходимые условия, обеспечивающие равновесие и порядок в социальной системе, все составляющие ее элементы и механизмы интеграции. Также существовало механическое представление о нормативной обусловленности социального действия. Таким образом, наиболее слабые стороны структурно-функциональной теории – это антиисторизм и нормативный детерминизм. Преодолеть эти недостатки стремилась теория конфликта.

В 60-е годы XX в. обострились социальные противоречия, что побудило социологов обратить внимание на проблемы социальных конфликтов. Они сложились на основе критики метафизических элементов структурного функционализма, который преувеличивал значение социального комфорта в интеграции общества и недооценивал социальный конфликт, не учитывал роль материальных интересов, которые толкали на радикальные изменения. Теорию конфликта развивали Р. Миллс, К. Маркс, М. Вебер, Паретто, Г. Моско, Л. Коэер, Р. Дарендорф.

*Различия между парадигмами структурного функционализма и конфликта.*

*Парадигма структурного функционализма*: социальная жизнь строится на взаимодействии и сотрудничестве; социальные системы стремятся к устойчивости; социальные системы интегрированы; социальные системы основаны на согласии; в основе социальной жизни лежат нормы и ценности.

*Парадигма конфликта*: социальная жизнь порождает конфликт; социальные системы стремятся к изменениям; социальные системы раздираемы противоречиями; социальная жизнь порождает столкновение групповых интересов; в основе социальной жизни лежат интересы.

**2.** **Теория конфликта Л. Козера.**

Льюис Козер (р.1913г.) - американский социолог, конфликтолог. Основные сочинения: «Функции социального конфликта»(1956); «Социальный конфликт и теория социального изменения» (1956); « Этапы изучения социального конфликта» (1967); «Конфликты: социальные аспекты» (1968). Л. Козер опирается на традиционное для западной социологии положение о неустранимости конфликтов из социальной жизни людей, а также на тезис о способности межсубъектных столкновений выполнять интегрирующие и стабилизирующие функции.

Л. Козер полимизирует с Т. Парсонсом, Д. Ландбергом, Э. Мэйо, Ф. Ретлисбергом, Л. Уорнером, которые рассматривают конфликт как сугубо дисфункциональное явление. Он считает, что многие современные социологи далеки от понимания необходимости и признании позитивной роли конфликта как элемента социальных отношений.

Подход Л. Козера к проблеме конфликта гораздо более созвучен творчеству Г. Зиммеля, работа которого «Конфликт» строится вокруг главного тезиса: « Конфликт- это форма социализации».

*Определение конфликта*

Для Л. Козера конфликты - не социальные аномалии, а необходимые, нормальные естественные формы существования и развития социальной жизни. Практически в каждом акте социального взаимодействия заключена возможность конфликта. Он определяет конфликт как противоборство социальных субъектов (индивидов, групп), возникающее из-за дефицита власти, статуса или средств, необходимых для удовлетворения ценностных притязаний, и предполагающее нейтрализацию, ущемление или уничтожение (символическое, идеологическое, практическое) противника.

*Предмет конфликта*

Предметом, из-за которого возникает абсолютное большинство конфликтов, являются реальные социальные блага, признаваемые обеими сторонами в качестве таковых. Основные причины конфликта - дефицит ресурсов и нарушение принципов социальной справедливости при их распределении. Инициаторами обострения отношений и доведения их до степени конфликтов являются чаще всего представители тех общественных групп, которые считают себя социально ущемленными. Чем устойчивее их уверенность в этом, тем активнее они инициируют конфликты и тем чаще облекают их в противоправные, насильственные формы.

Он полагал, что конфликт имеет определенную функцию в сложных плюралистических обществах.

Л. Козер анализировал «перекрестные конфликты» как свойственные современному ему американскому буржуазному обществу. В нем союзники в одном вопросе могут быть противниками в другом вопросе и наоборот. Это ведет к размыванию конфликта, что предотвращает развитие опасных конфликтов по одной оси, которая разделяет общество по дихотомическому принципу. Например, собственник - наемный рабочий. В современном западном обществе происходит диффузия общества. В сложном обществе

сочетаются множество интересов и конфликтов, которые представляют собой некий уравновешивающий механизм, предотвращающий нестабильность.

*Типы социальных систем по Л. Козеру*

Л. Козер выделяет два типа социальных систем, различающихся между собой характером отношения к общественным конфликтам:

1 тип - твердые или жесткие системы деспотически-тоталитарного характера, внутри которых может господствовать идеологическое табу на упоминание о существовании внутренних конфликтов. В таких государственных системах отсутствуют институциональные политико-юридические механизмы разрешения конфликтов. Реакция государственных механизмов на отдельные вспышки конфликтных ситуаций имеет жесткий, репрессивный характер. Внутри таких социальных систем у индивидов и групп не вырабатываются навыки конструктивного поведения, а у самих конфликтов нет возможности играть конструктивную роль в жизни общества и государства.

2 тип социальных систем - гибкие. В них существуют официально признанные, активно практикуемые институциональные и внеинституциональные средства урегулирования конфликтов. Это позволяет совершенствовать навыки разрешения конфликтов, выявлять в конфликтах конструктивные элементы.

Твердо-жесткие системы постепенно разрушаются от идущих изнутри возмущений социальной материи.

Гибкие социальные макросистемы, в силу их адаптированности к подобным возмущениям, оказываются более долговечными.

*Виды конфликтов по Л. Козеру*

Л. Козер подразделяет социальные конфликты на:

1. реалистические конфликты. К ним он относит те из них, для разрешения которых в обществе имеются все необходимые предпосылки.

2. Нереалистические конфликты - это те коллизии, где участники оказались в плену антогонизированных эмоций и страстей и пошли по пути выдвижения явно завышенных требований и претензий друг к другу.

*Позитивные функции конфликта по Л.Козеру*

1.группосозидающие и группосохраняющие функции. Благодаря конфликту происходит разрядка напряженности между его антогонистическими сторонами.

2.коммуникативно-информационная и связующая функции, поскольку на основе выявления информации и установления коммуникации может происходить замена враждебных отношений дружественными.

3.созидание и конструирование общественных объединений, способствующих сплоченности группы.

4.стимулирование социальных изменений.

*Конфликт, по его мнению, возникает из различия интересов групп в борьбе за собственный статус, власть и долю вознаграждения. Он выполняет ряд позитивных функций, способствуя разрядке напряженности, стимулируя социальные изменения, создание общественных объединений, развитие коммуникативных связей.[[1]](#footnote-1)*

Л. Козер приходит к заключению, касающегося анализа конфликта как на внутригрупповом, так и внегрупповом уровнях и связывающим его с социальными структурами, институтами и социальной системой. Дело не в конфликте как таковом, а в характере самой социальной структуры и социальной системы.

*Л. Козер о марксизме*

Л. Козер явился критиком и последователем К. Маркса одновременно, развивал свои взгляды, опираясь на него. Он также рассматривает общество как подвижное равновесие противостоящих сил, порождающих социальное напряжение и борьбу. *Он защитник капитализма. Классовая борьба- это источник прогресса. А социальный конфликт-это ядро. Базис общества - это не отношения, в которые люди вступают в процессе материального производства, а надстройка- это культурная суперструктура, охватывающая социальные, политические и духовные процессы.* Люди по факту рождения принадлежат к различным классам, не могут выбрать или сменить социальную принадлежность. Таким образом, классовая борьба и классовые роли предопределены заранее и социальная мобильность невозможна. По Л. Козеру, многие положения конфликта верны для раннего капитализма, а современный капитализм характеризуется рядом новых черт, позволяющих регулировать возникающие конфликты.

**3. Взгляды Р. Дарендорфа на парадигму конфликта.**

Р. Дарендорф - профессор социологии в Германии, член комиссии Европейского сообщества, директор Лондонской школы экономики. Его основные работы: « Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе», «Конфликт и классы», « Общество и демократия в Германии», « Новая свобода», « Жизненные шансы»(1979 г.).

Р. Дарендорф полагает, что в основе конфликта лежит противоположность интересов и отношений его участников (сторон). Для выяснения природы конфликта следует понять, какие интересы не совпадают, какова степень этого несовпадения и как осознают его сами участники конфликта при соблюдении условия: стороны конфликта должны характеризоваться заметной идентичностью. В конфликт друг с другом вступают социальные группы, организации, институты и нации и т.д.

Противоположные интересы, определяющие «лицо конфликта», рассматриваются социологом как явные и неявные, очевидные и скрытые (латентные). Латентные интересы не всегда могут осознаваться участниками конфликта, что означает необходимость четкого осмысления интересов обеих сторон в возникшей сложной ситуации.

Суть социального конфликта, по Р. Дарендорфу,- борьба различных групп за власть, борьба, которая выступает как антагонизм между властью и сопротивлением ей. Сам конфликт порождается властью, являющейся следствием неравного положения людей в обществе, в котором одни имеют ее, а также силу и деньги (поэтому командуют), другие - не имеют этого ничего (поэтому вынуждены подчиняться). Возможности распределения власти и авторитета крайне ограничены, и поэтому члены любого общества борются за их перераспределение. Война эта не всегда открыта, но существует в любой социальной структуре. Главное, к чему призывает социолог,- не доводить социальные конфликты до социальных потрясений.

В основе конфликта человеческих интересов Р. Дарендорф считал не экономические системы, а стремление к перераспределению власти и источник конфликтов сам человек - человек политический («гомополитикус»). Поэтому социальные конфликты имманентны любому обществу. Они неизбежны, постоянны, удовлетворяют интересы и реализуют человеческие страсти. Таким образом, все отношения индивидов - это отношения конфликта, поскольку построены на несовместимых целях. В то же время он полагал, что конфликты нуждаются в ограничении, особенно индустриальные конфликты. Необходимо выработать специальные технологии, чтобы индустриальные конфликты остались в рамках экономики и не перекинулись на другие институты. Далее Р. Дарендорф говорит о процедуре институционализации конфликта, которая означает разделение и автономизацию политических и индустриальных конфликтов, которые усугубляют друг друга.

В политической сфере происходит расширение гражданских прав, всеобщее избирательное право. Все это позволяет сблизить интересы слоев, интегрируют рабочих в социально-политические отношения, сужает контроль над политической сферой верхних слоев общества. В экономической сфере также появляются институты-профсоюзы, которые реализуют коллективные отношения между слоями и сглаживают разногласия между ними и фактически упорядочивают конфликты.

Формой индивидуального конфликта в индустриальной сфере является абсентеизм. Другой вид - ограничение производительности труда, саботаж, отказ от сотрудничества. Все эти виды социального конфликта могут носить как индивидуальную, так и коллективную форму.

Теория Р. Дарендорфа представляет собой «политический детерминизм». Он сводит социальный анализ к непосредственному очевидному, к интересам, но не исследует истинные, глубинные, экономические источники различного рода конфликтов. Таким образом, он также занял крайнюю точку зрения, провозгласив всеобщность конфликта. Он выделяет основные конфликты - антогонистические (неразрешимые) и второстепенные - неантогонистические, которые имеют различную протяженность и результаты.

Конфликт, по Р. Дарендорфу, является естественным результатом любой системы управления. При этом основной социальной ролью конфликта становится стабилизация экономических и социальных процессов. В этом смысле конфликт позитивен. Чтобы исследовать роль конфликта в интересах общества и отдельной социальной группы, необходимо не разрешение и тем более не подавление, а регулирование конфликта. Для регулирования социальных конфликтов необходимо соблюдение ряда условий:

1.должны существовать специальные социальные институты с соответствующими полномочиями для регулирования конфликтов, их решения становятся обязательными для конфликтующих сторон;

2. эти институты вырабатывают правила для них;

3. власти максимально способствуют реализации арбитражных функций.

Типы конфликтов

Понимая под конфликтом «структурно-произведенные отношения противоположности норм и ожиданий, институтов и групп», Р. Дарендорф исследует их в качестве критериев выделения типов конфликтов. Речь идет о конфликтах между нормами, ожиданиями, институтами, группами. Он различает конфликты между различными ожиданиями применительно к одной роли, между ролями, внутри социальных групп, между группами. Речь идет о конфликтах не только реальных, но и потенциальных групп, которые с точки зрения несения ими конфликтогенных начал Р. Дарендорф называет квазигруппами. Он пишет и о конфликтах между отдельными странами и группами стран, внутри общества в целом.

*Конфликтная модель общества*

Конфликтная модель общества является ведущей и объясняет практически все сколько-нибудь значимые социальные процессы. Она базируется на трех основных положениях:

1. в каждом обществе несогласия и конфликты повсеместны;

2. каждое общество базируется на насилии одних членов над другими;

3. конфликты являются следствием изменений и сами ведут к ним.

**6. Феноменологическая социология и этнометодология.**

1.Феноменологическая социология. А. Щюц.

2.Этнометодология Г. Гарфинкеля.

**1. Феноменологическая социология. А. Щюц.**

Феноменология - одно из влиятельных направлений современности. Она возникла из недовольства ортодоксальной (классической, традиционной) позитивистской методологии. Она выступает против homoсоциологикус по Т. Парсонсу - человека, организованного в общественную систему, где он не деятель, а «жертва» структуры. Этот человек соблюдает все правила и нормы культуры без отклонений.

Взлет феноменологии в 60-е годы 20 века вошли в историю социальными движениями (хиппи) и политическими протестами. Появились теории, где человек-деятель, строитель социальной действительности. Поэтому возник интерес к действующему индивиду социальной жизни, что соответствовало американскому прагматизму. Основоположником феноменологии был американец немецкого происхождения Эмиль Гуссерль. Феноменология изучает в первую очередь процессы познания социальной реальности, которые происходят исходя из первичных, «глубинных» интуиций познающего субъекта. Любой предмет рассматривается только как производный от сознания. При этом сознание неотделимо от потока феноменов (от реальности). Таким образом, сознание предметно—всегда направлено на предмет, активно «конструирует» его.

«Предметность» Гуссерля – это учение об особых типах сознания (психолого-эмоциональных реакциях), которые можно различать в пределах самого сознания, но не о реальном взаимодействии субъекта и объекта. Нет отличия между явлением и бытием. Основной метод феноменологии - это обнаружение сущности и структуры сознания. Это метод «непосредственного» вхождения в поток сознания.

Мир дан только через феномены сознания, поток переживаний. Мне он дан через мои переживания, другому через его переживания. Мир-это только продукт развертывания моей субъективности. Таким образом, сознание можно изучить само по себе, а мир только через сознание.

Мир дан не сам по себе, а как он понимается. Мир вторичен. Поэтому надо рассуждать не о мире, а о структуре субъективности. Феноменологи изучают жизненный опыт индивида, его ценностные ориентации, субъективные желания, то есть его жизненный мир, обыденную реальность. Таким образом, происходит отказ от объективистской философии в пользу субъекта.

Альфред Щюц (1899-1959). Работал в Нью-Йорке, иммигрировал в США, преподавал в университете. Его основные работы: «Феноменология социального мира» (1972), «Структуры жизненного мира»(1974).Изучал, во-первых, построение адекватной теории социального действия. Во-вторых, исследовал организацию жизненного мира. В третьих, занимался изучением научности социологии, рассматривающей человеческое действие. В-четвертых, рассматривал проблему интерсубъективности, то есть, как индивиды понимают друг друга, как формируются общие восприятия представлений о мире.

Его социология – это разновидность понимающей социологии (веберовской). А. Щюц перенес постижение смысла социального действия из области гносеологии в область онтологии (бытие). Таким образом, понимание стало универсальным приемом конструирования любого социального действия, института, статуса и роли, присущих любому человеку.

Ключевой категорией А. Щюца выступает жизненный мир - это мир повседневного знания и деятельности, поток переживаний, отраженных в социальных символах и значениях. При этом жизненный мир - не только мой, он переживается и окружающими. Субъекты «Я» и «Другие». «Другие»- это часть моего мира. И «Я» и «Другие»- элементы мира повседневности, они все придают субъективное значение переживаниям.

Социальная реальность (общество, мир) - это феномен сознания множественных субъектов. Жизненный мир, конструирование «я» и «другие». Жизненный мир – это социально-психологическая реальность, которая формируется в коммуникациях «Я» и «Другие». А. Щюц не выделяет первичное и вторичное, причину и следствие. Это он считает искажением реальности. Жизненный мир- это мир непосредственно данного, в котором потоки сознания «Я» и «Другие» пересекаются.

Познающий субъект наблюдает «другого» как феномен этого мира, конструирует содержание его сознания, вкладывает в него свою интерпретацию феномена личного опыта. Это и есть «понимание» по А. Щюцу.

При этом встает вопрос если каждый субъект действует исходя из своего понимания – ценностей, жизненного опыта, то, как происходит взаимопонимание субъектов между собой? А. Щюц считает, что различные интерпретации – не полностью адекватны и приблизительны. Но все-таки взаимодействие субъектов возможно на базе типизирующего понимания, которое обеспечивает взаимозависимость перспектив. Он выделяет две типизации:

1.Обыденная типизация- человек встает на точку зрения другого человека, тогда возможен обмен перспективами.

2. Смысловая типизация- «конгруэнтность» (подобие) перспектив, т.е. когда люди истолковывают явления схожим образом.

Типизация А. Щюца доказывает, что научные понятия находятся в повседневном знании людей.

У А. Щюца существует множественность миров, из которых состоит вселенная человеческого существования. Этих миров у него несколько:

-жизненный мир повседневности;

-мир науки (социология знания);

-мир художественных фантазий;

-мир религии.

Наивысшее положение занимает мир повседневности, на основе которого формируются прочие миры. Каждый мир- это совокупность опытных данных, полученных субъектом на основе восприятий и последующего осмысления.

Таким образом, феноменология акцентирует внимание на субъекте, его активном сознательном отношении к миру, при этом игнорируется его объективность. Мир творится или создается интересами и целями взаимодействующих субъектов. Таким образом, мир- это результат интерсубъективного конструирования. Общество при этом - это не жесткий каркас, структурирующий текущие события, а неустойчивое образование, созданное и постоянно воссоздаваемое в духовном взаимодействии индивидов. Он осмысливается в человеческом измерении, в соотнесении с ценностными ориентациями индивидов, их потребностями, мотивами деятельности.

**2. Этнометодология Г. Гарфинкеля.**

Этнометодология - это направление, которое следовало на базе феноменологии и символического интеракционизма.

Основные признаки этнометодологии:

1. Общество как таковое лишатся признаков реальности;

2.Социальная реальность предстает как система ценностей;

3.Взаимодействие понимается не как реальный акт физического взаимодействия, а как реализация духовных контактов.

4.Социальная реальность подвижна, изменчива, уникальна и неповторима.

Представитель этнометодолгии Г. Гарфинкель (1917 г.). Работал в Гарвардском университете под руководством Т. Парсонса. Но пошел другим путем. Написал статью «Исследование по этнометодологии» (1967 г.). Изучает методы, используемые людьми в повседневной жизни для описания и осмысления своей деятельности.

Г. Гарфинкель полагает, что, вступая во взаимодействие, каждый индивид имеет представление о том, как должно или будет протекать взаимодействие. Это представление организуется в согласии с нормами и требованиями общепринятых суждений. То есть все нормы, ценности надо выявлять в самом поведении.

Этнометодология отрицает объективное существование социальных структур общества, его норм в целом. Человек в процессе обыденной жизни создает социальные нормы, организует свое поведение в соответствии с обыденной жизнью.

Г. Гарфинкель стремился как бы «расколдовать» структуры повседневной жизни и те способы, которыми она творится. Он даже ставил социальные эксперименты, стремился поставить человека в экстремальную ситуацию, выяснял скрытые реакции людей. Он стремился выявить повседневное нормальное поведение через его нарушение, то есть от обратного. Например, мужчина пропускает женщину вперед, разные мотивации - потому что нравится, так принято или по другой причине.

Вывод. Этнометодология стремится не воспринимать повседневность как само собой разумеющееся, а выяснить скрытые механизмы конструирования социального бытия (социология толпы, конфликта). Отвечает на вопрос не просто как? а почему?

**7.Феноменологическая социология П. Бергера и Т. Лукмана. Теория социальных систем Н. Лумана.**

1. П. Бергер и Т. Лукман о конструировании социальной реальности.
2. Теория социальных систем Н. Лумана Общая характеристика творчества Н. Лумана

**1. П. Бергер и Т. Лукман о конструировании социальной реальности.**

Питер Бергерродился в 1929г., американский социолог. Основные работы: «Социальное конструирование реальности» (1966г.), «Приглашение в социологию»(1963г). Он создает социологию интерпретации, пытается согласовать человеческую автономию и принудительную силу социальной структуры. Это происходит через процесс «узаконивания» (легитимизации, одобрения) символических универсалий общества. По его мнению, нестабильность человеческого организма требует «создания самим человеком устойчивой жизненной среды». Этот процесс называется институционализацией значений и моделей действий человека в «обыденном мире». Происходит легитимация.

В своем труде он создает целостную теорию общества исходя из того, что общественная действительность является социальным строением человека. Это знание базируется на представлениях, взятых личностью из обыденной жизни на основе здравого смысла. То есть П. Бергер как феноменолог считает субъективные значения центральными для понимания строения общества.

В то же время он не отрицает, что в конечном счете само общество существует объективно, то есть вне сознания человека и его знаний. Он признает по Дюркгейму социальные факты как вещи, но и субъективное значение действий по М. Веберу. То есть он синтезирует субъективизм и объективизм. Основы социальной жизни по П. Бергеру лежат в социальном взаимодействии в обыденной жизни. Люди в ходе взаимодействия используют типизацию, чтобы понять и интерпретировать другого. Чем более анонимно, отстранено лицо (бюрократ, милиционер), с кем человек взаимодействует, тем жестче типизация.

Таким образом, в целом по П. Бергеру социальная структура – сумма типизаций и повторяющихся взаимодействий. И она - часть обыденной жизни. Общество как объективная реальность строится на встречах в обыденной жизни и большую роль играет в этом процессе человеческий язык как система коммуникаций (общения). У каждого человека есть «кухонное знание» о том, как функционирует общество, как оно устроено, поскольку все действия повторяются и постепенно реализуют определенный порядок.

Действие становится привычным, и появляются социальные роли. Роли как объективные или интерсубъективные явления в обществе. Они передаются в виде социального опыта из поколения в поколение и приобретают историческое существование. Конкретные человеческие действия экстернализуются ролями и получают объективный характер.

П. Бергер рассматривает три фазы в развитии общества и личности.

Во-первых, общества - это человеческий продукт. Во-вторых, общества – это субъективная реальность. В-третьих, человек- это социальный продукт. Человек в ходе своей жизни проходит два этапа социализации- включения в социальную жизнь. В ходе нее он усваивает ценности и роли общества. Эти две стадии качественно отличаются друг от друга:

1) первичная социализация. На этом этапе индивид идентифицирует себя со «Значимым Другим». Это мать, близкий родственник, друг. Таким образом, он формирует свое первичное социальное «Я». Индивид вводится в социально объективный мир.

2) вторичная социализация. Человек идентифицирует себя с «Обобщенным Другим». Это социальные институты, нормы. Идентифицирует себя с анонимными агентами, с которыми он общается опосредованно. Государство, религия, культура, искусство, социальные институты. На этом этапе человек вводится в новые участки социальной реальности, в иные миры, где он получает особые знания, умения, социальные роли. Вторичная идентификация длится до конца жизни.

П. Бергер - сторонник феноменологии, интеракционизма. Но не отрицает структурно-функциональный подход, понимающую социологию, теорию социального действия. Внес вклад в социологию личности, знания, социальной науки, социологию коммуникации и теорию социальных ролей.

Томас Лукман родился 14 октября 1927 г. в Югославии. Образование получал в учебных заведениях Европы и Америки. Преподавал в Новой школе социальных исследований в Манхеттене, в университетах Нью-Йорка, был приглашенным профессором в ведущих университетах мира. Будучи гражданином США, постоянно проживает в Швейцарии, а работает последние тридцать лет профессором социологии в Констанце (Германия).

Всемирную известность ученому принесли работы, написанные в середине 60-х - начале 70-х годов. Это «Проблема религии в современном обществе» (1963), «Структуры жизненного мира» (1973, в соавторстве с А. Шюцем), «Философия, социальные науки и повседневность» (1973) и др.

Лукман получил признание за разработку методологии феноменологической парадигмы. В соавторстве с Бергером им написана работа "Социальное конструирование реальности", изданная в России в 1995 г., и ряд других. В этой работе по существу излагаются методологические основы современной социологической феноменологии.

В 1999 г. Т. Лукман посетил Россию, был гостем МГИМО, в котором выступил с рядом лекций для преподавателей и студентов.

**2. Теория социальных систем Н. Лумана Общая характеристика творчества Н. Лумана**

Сколько-нибудь полное и законченное представление о современных движениях и теориях в социологии нельзя получить, специально не обращаясь к анализу творчества немецкого социолога Никласа Лумана (1927—2000). Занимая достойное место в ряду объединительных концепций 1980— 1990-х гг., социологическая теория Лумана стоит несколько особняком, продолжая традиции общетеоретических построений 1930—1960-х гг. с их попытками объяснить многие социальные проблемы общества, не выходя за его пределы.

Получив юридическое образование сразу после войны, он в течение 1950-х — начала 1960-х гг. работал по специальности в органах управления и Министерстве культуры, после чего сменил профессию, став социологом. Этому в немалой степени способствовало изучение социологии Луманом в Гарвардском университете в начале 1960-х гг., где он подробно познакомился с теориями структурно-функционального анализа и социального действия Т. Парсонса. Защитив докторскую диссертацию, Лу-ман во второй половине 1960-х гг. переходит на преподавательскую работу в университет. С открытием нового университета в Билефельде социолог в 1968 г. получает в нем кафедру и должность профессора до конца жизни. Решение о проведении XIII Всемирного социологического конгресса в Билефельде в 1994 г. было принято, в числе прочих причин, и как дань уважения творчеству Лумана — одного из крупнейших современных социологов. Не случайно он выступал на конгрессе с основным пленарным докладом и был участником центральной дискуссии с широко известным в социологическом мире французским ученым А. Туреном.

В начальный период своего творчества Луман создавал научные труды, на которые наложило отпечаток его юридическое образование и соответствующая ему профессиональная деятельность. К ним относятся: «Функции и следствия формальной организации» (1964), «Понятие цели и рациональность системы» (1968), «Легитимация посредством действия» (1969).

Основная работа социолога, в которой развернуто изложены идеи его теории самореферентной системы и общей теории общества — «Социальные системы: очерк общей теории» (1984). Целый ряд его трудов был посвящен исследованию как общества в целом, так и его отдельных функциональных систем. Это: двухтомник «Структура общества и семантика» (1981 — 1982), трехтомник «Социологическое просвещение» (вобравший в себя статьи, написанные в период 1970—1984 гг.), «Общественная экономика» (1988), «Общественная наука» (1990), «Очерки самореференции» (1990), «Экологическая коммуникация» (1992), «Общественное право» (1993) и др. На русский язык переводились и издавались отдельные статьи и фрагменты из работ Лумана.

Теория общества как системы

Основными причинами появления новой теории социальных систем Лумана, которая превратилась в одну из наиболее популярных теорий общества в конце 1980-х—1990-е гг., были, по меньшей мере, две. Одна из них заключалась в резко возросшей сложности социального организма и неспособности объяснить новые процессы, происходящие в нем, со старых, «классических» позиций.

Луман в данном случае говорит о существовании в социологии трех предубеждений в отношении общества, которые следует преодолеть. Первое касается допущения того, что общество состоит из людей или из отношений между ними. На самом деле оно имеет совершенно иную структуру и иные системные характеристики. Второе предубеждение заключается в допущении территориального многообразия обществ, означающего отграничение каждой страны от другой (Китай — это одно общество, Бразилия — другое и т.д.) и признание того, что общества суть региональные, территориально ограниченные единства. Реально же понятие территориальных границ обществ становится излишним в силу нового понимания социальной системы, базирующейся на взаимосвязи коммуникаций. Третье предубеждение имеет теоретико-познавательный характер и следует из различения и даже противопоставления субъекта и объекта. Между тем в последнее время оно теряет смысл в условиях появления новых объединительных теорий и парадигм. Существование таких подходов к трактовке общества не позволяет дать его строгое описание и самоописание.

В том случае, считает Луман, когда «понятие общества сопрягается с человеком, в него включается слишком много; в случае территориального понятия общества — слишком мало. В обоих случаях за непригодные понятия такого рода держатся, видимо, потому, что об обществе хотели бы думать как о чем-то, что, возможно, наблюдать извне». Но именно это и блокирует познание общества, которое должно осуществляться из «себя самого». Указанные выше характеристики (предубеждения) социолог отказывается рассматривать в качестве критериев для дефиниции понятия общества и определения границ его теории. Между тем, считает социолог, понятие общества должно быть образовано автологично (в переводе с греческого «автология» означает употребление слова в его собственном, прямом значении) и содержать «само себя».

Другая причина появления теории социальных систем Лумана состоит в необходимости перехода к новому этапу системного анализа. Первый этап заключался в господстве социологического представления времен Э. Дюркгейма, определяемого как соотношение «целое — часть». Это представление означало, что целое выявляло качественно новые свойства системы, не равные сумме его частей. Второй этап развития системно-теоретического мышления в социологии (его Луман связывает с господством идей Т. Парсонса) предполагал доминанту иного представления — «система — окружающая среда». Оно означало возникновение системы путем ее отграничения от окружающей среды. Поэтому главным признавалось отношение между системой и окружающей средой.

Новые открытия в науке (в частности, достижения в биологии и нейрофизиологии чилийских ученых X. Матураны и Ф. Варелы, успехи в области теории информационных систем) поставили проблему системно-теоретического мышления в иную плоскость. Было введено в научный оборот понятие аутопойесиса. Буквально оно означает самопроизводство, самотворение. Отвечая на вопрос о теоретической роли этого понятия в его социологической теории, Луман говорил: «Понятие аутопойесиса первоначально было найдено в биологии и опиралось на эмпирическую основу биохимии, т.е. применялось к клеткам, затем к нейрофизиологической системе, компонентам клетки или мозга, которые сами производят компоненты этих целостностей. Химические условия жизни постоянно обновляются в самой клетке, а не вносятся извне. Электрические сигналы мозга создаются самим мозгом, а не вносятся из окружающей среды через органы зрения или слуха. Внешние контакты находятся на другом уровне реальности. Такова была биологическая концепция. Я лишь полагаю, что, то же самое можно сказать и о коммуникации, т.е. что коммуникация всегда предполагает, что была предшествующая коммуникация и что всегда возможна дальнейшая коммуникация, иначе говоря, коммуникативная система сама воспроизводит себя при помощи слов, языка, постоянной активности, постоянной коммуникации».

Коммуникация и социальная система

Коммуникация у Лумана выступает важнейшим элементом социальной системы. Сама по себе она незаметна, обнаруживает же себя лишь в процессе действия. Коммуникация безлична и означает установление связи и взаимодействия как минимум между двумя людьми. Поэтому она не принадлежит ни одному из субъектов отношений, стержнем которых на самом деле является. Она изначально социальна, поскольку «не может быть... вменена ни одному отдельному сознанию». Сама коммуникация оперативно функционирует как единство различия информации, сообщения и понимания. Информация, сообщение и понимание — это, по существу, структурные элементы коммуникации.

Здесь следует специально отметить, что, по признанию социолога, понятие коммуникации имеет ключевое значение для теории общества. В свете сказанного становится понятным предложение Лумана: «...положить в основу понятия общества понятие коммуникации и тем самым переформулировать социологическую теорию на базе понятия системы вместо понятия действия. Это позволяет представить социальную систему как оперативно закрытую систему, состоящую из собственных операций, производящую коммуникации из коммуникаций».

Рассуждения социолога о коммуникации являются важнейшим шагом на пути к созданию теории общества и в целом его трактовки. Он различает три разных уровня анализа общества. Первый предполагает его осуществление в границах общей теории систем, а в ней — в рамках общей теории аутопойетических систем. Второй уровень означает рассмотрение общества в теории социальных систем. Наконец, третий предполагает рассмотрение теории системы общества как особого случая социальных систем.

Характеризуя общество в связи с его основным признаком — наличием в нем коммуникации, придающей ему совершенно особый системный характер, Луман пишет: «Общество есть коммуникативно закрытая система. Оно производит коммуникацию посредством коммуникации. Коммуницировать может только оно само — но не с самим собой и не своим окружающим миром. Оно производит свое единство посредством оперативного совершения коммуникаций, рекурсивно обращенных к предыдущим и предвосхищающих последующие коммуникации».

Социальная система и общество как главная ее разновидность характеризуется у Лумана полной самодостаточностью и самовоенроизводством. Общество рассматривается как самореферентная социальная система (самореференция — ссылка на самого себя), умеющая организовать саму себя, что означает, помимо только что названных характеристик, ее способность описывать себя, отграничивая от окружающей среды, осуществляя различение с ней, заниматься самонаблюдением и самоописанием, воспроизводя в них саму себя. Социолог стремится доказать, что «социальные системы (включая общество) могут осуществиться только как наблюдающие самое себя системы". В этом смысле наблюдение и описание системы есть ее часть.

Проблема человека в концепции Н. Лумана

Большое значение для правильного понимания концепции социальной системы и теории общества Лумана имеет его отношение к проблеме человека. Оно резко отличается от позиций иных социологов, в том числе и авторов концепций, рассмотренных выше. Если в этих теориях речь идет об активном деятеле, акторе, агенте, субъекте социального действия, вне которого ни современное общество, ни его концептуальное видение невозможны, то в работах Лумана мы встречаемся с принципиально иной трактовкой роли человека.

Поскольку место центрального понятия социологической теории у социолога занимает «система» (а не «действие»), постольку его мало волнует действующий субъект, который существует лишь как элемент окружающего систему мира, но не как элемент самой системы. Это значит, что понятие человека (ни в каких его ипостасях) не имеет для социолога научного значения. Такая позиция тем более понятна и очевидна из всего контекста теории социальных систем Лумана, что человек не включен у него в систему коммуникаций.

Отрицание понятия человека как элемента социальной системы было изначально характерно для творчества немецкого социолога и неоднократно становилось объектом критических стрел, причем как его противников, так и сторонников. Среди последних предпринимались даже попытки рассматривать человека как аутопойетическую и самореферентную систему. Но это никак не повлияло на изменение позиции Лумана. Более того, он каждый раз искал новые аргументы для усиления своей позиции. Один из них состоял в том, что и человек как часть окружающего систему мира, и тем более сам этот мир представляют собой комплексные образования, которым самореферентная система (общество) уступает по сложности. Поэтому одна из задач социологии состоит в выявлении особенностей их взаимодействия. Итак, мы рассмотрели наиболее распространенные, принятые и значимые в социологическом сообществе направления теоретической мысли и концепции, которые характеризуются — в качестве главной своей особенности — стремлением к синтезу, объединении ряда идей и теорий, созданных как в рамках классического, так и (в основном) современного этапа развития социологической теории. Читатель имел возможность обнаружить и сходства, и значительные различия, существующие между ними. Они объясняются наличием нескольких, назовем их модельными, подходов к социальному анализу. В одном случае такой моделью оказались концепции социального действия, социальной структуры и социальной эволюции (Э. Гидденс, П. Штомпка), в другом — теории структурализма и конструктивизма (П. Бурдье), в третьем — естественно-научные (биологические), системные и информационные теории (Н. Луман). Далеко не всегда эти теории «стыкуются» терминологически, разнится понимание задач социологии, соотношения в ней теории и эмпирии. Но главное, что их объединяет, — стремление по-новому осмыслить как социальные процессы, происходящие в мировом сообществе, испытывающем на себе все плюсы и минусы глобализации, так и тенденции развития социологической науки.

**8. Идея постмодерна. Поиски новых современных социологических парадигм.**

1. Понятие «постмодерна» в социологии.

2. Социологическая концепция постмодерна З.Баумана.

3. «Антисоциальная» теория Ж. Бодрийяра.

**1. Понятие «постмодерна» в социологии.** Ряд социологов и социальных теоретиков считают, что социальные изменения конца XX – начала XXI века столь значительны, что уже не могут быть объяснены даже с помощью социологических теорий, относящихся к модерну и постмодерну. В этой связи учеными было предложено социальные реалии, идущие на смену модерна, именовать постмодерном. Соответственно, теории, их интерпретирующие, стали называться постмодернистскими. Как будет показано ниже, они имеют свой, специфический теоретико-методологический инструментарий, хотя некоторые положения и идеи, высказанные представителями синергетики и постструктурализма, перешли в постмодернистские теории.

Естественно, пока не сложилось общепринятого представления о том, что же есть постмодерн. Многие ученые, проявляя незаурядное социологическое воображение, пытаются создать теории, которые позволяли бы углублять наши представления о характере новейших социальных тенденций, о том, каковы сегодня наши самопредставления, в каких направлениях идет развитие человеческой цивилизации.

*Постмодерн и потребность нового социологического знания.*

Постмодерн представляет собой эпоху в развитии человечества, для которой характерно качественное увеличение неопределенности весьма многих социальных реалий. Становятся очевидными проявления, связанные со случайностью, многовариантностью и альтернативностью.

Как же исследовать эти новые реалии с собственно социологических позиций?

Некоторые социологи стали исходить из того, что для анализа отмеченных выше реалий требуется принципиально новый тип теоретизирования о социальном мире.

В самом общем виде их воззрения свелись к следующему.

– Эра всеобъемлющих социальных теорий, которые могли бы дать рациональные ответы на многочисленные иррациональные вызовы, в частности, на появляющиеся размытые, диффузные социальные реалии, смешанные стили жизни и т. д., закончилась.

Ожидать разработку теорий в духе Маркса, Дюркгейма или Парсонса ныне не приходится. Вместе с тем многие постмодернисты являются сторонниками и последователями этих социологов, что, сказывается на характере их взглядов (локальным и этноцентристским интерпретациям подчас пытаются придать неоправданно глобальные обобщения).

– В отличие от классических и современных социологических теорий, нацеленных на выявление истины, на представление целостного знания о сущностных связей определенной области действительности, теории постмодерна по духу релятивистские. Они открыты не только для рациональных, но и для иррациональных понятий. Их главная цель - найти не исчерпывающие ответы, а выявить характерные тенденции современного общественного развития. Примером тому может быть теория макдональди-зации общества, предложенная Дж. Ритцером. Она образно определяет процесс распространения особых социальных практик, характерных для ресторанов быстрого обслуживания, во многие сферы общественной жизни – образование, медицину и т. д.

– Теории постмодерна, не являются собственно социологическими.

Они вбирают достижения целого ряда дисциплин – лингвистики, антропологии, математики, особенно семиотики, включающей в себя не только язык, но и другие знаковые и символические системы, и т. д. Во многих из них практически отсутствуют границы между реальностью и виртуальной реальностью, предметами и их образами, между наукой и фантастикой, детерминизмом и индетерминизмом.

Некоторые представители постмодерна даже не считают себя социологами. Однако независимо от их собственных мнений влияние теорий постмодерна на современную социологическую мысль является бесспорным. Они отвечают основным критериям научной теории - имеют дело с социально значимыми проблемами, признаются и широко применяются представителями социальных наук, выдерживают определенное испытание временем.

– Некоторые представители постмодерна пытаются придать новое звучание и толкование мифам, мистическим и религиозным обрядам, считая, что сегодня они выступают в качестве новых нормативных регуляторов социальных практик людей.

– Сами постмодернисты оценивают происходящие перемены в обществе по-разному. Одни считают, что общество уже радикально изменилось. Другие полагают, что постмодерн ныне сосуществует с модерном. Нам представляется данная позиция более адекватной происходящим переменам. В самом деле, постмодерн не мог враз проникнуть во все культуры, охватить все сферы общественной жизни. Поэтому сегодня правильнее говорить об особенностях постмодерна применительно к конкретному социально-культурному пространству.

**2.Социологическая концепция постмодерна З.Баумана.** Зигмунд Бауман – родился в 1925 году, польско-американский социолог, непосредственно ставящий своей целью обоснование социологии постмодерна. З. Бауман автор следующих работ: «Культура как Praxis», «Философия и постмодернистская социология», «Мыслить социологически», «Модерн и амбивалентность», «Признаки постмодерна», «Модерн и Холокост», «Постмодернистская этика», «Жизнь в фрагментах: очерки о постмодернистской морали», «Законодатели и интерпретаторы: о модерне, постмодерне и интеллектуалах».

*Постмодернистская ментальность.*

З. Бауман исходит из того, что есть множество определений постмодерна, каждое из которых отражает те или иные стороны этой новой реальности. Для самого Баумана постмодерн – это определенное состояние ментальности, отличное от ментальности модерна.

Вот лишь некоторые основные черты постмодерна, выделенные З. Бауманом, одним из создателей социологии постмодерна в книге «Признаки постмодерна»: – плюрализм культур, который распространяется на буквально все: традиции, идеологии, формы жизни и т. д.; – постоянно происходящее изменение; – отсутствие каких-либо властных универсалий; – доминирование средств массовой информации и их продуктов; – отсутствие основной реальности, в конечном счете, представляет собой символы.

Особенно нормативность размывается в сфере морали, которая становится амбивалентной и крайне противоречивой. По Бауману, мораль постмодернистского общества выглядит так:

1) Люди перестают быть плохими или хорошими. Они просто «морально амбивалентны».

2) Моральные явления не отличаются регулярностью и устойчивостью.

3) Моральные конфликты не могут быть разрешены в силу отсутствия устойчивых моральных принципов.

4) Нет такого явления как универсальная, общая для всех мораль.

5)Соответственно, нет рационального порядка, ибо нет механизма морального контроля.

6) Но мораль не исчезает вообще. Она трансформируется в этическую систему, касающуюся межличностного взаимодействия. Особую значимость приобретает потребность быть для другого.

7) Люди обречены на жизнь с неразрешимыми моральными дилеммами.

Это отличие выражается, прежде всего, в рефлексивности постмодернистов, в их критичности не только по отношению к окружающим реалиям, но и к себе, своим идеям и действиям. Постмодернистская ментальность позволяет индивидам преодолевать власть структур, характерную для общества модерна, которая задавала вполне определенные жизненные ориентиры. Более того, постмодернистская ментальность дает индивидам также возможность выйти за пределы влияния социальных структур. Это позволяет им лучше реализовать свой интеллектуальный потенциал вне зависимости от социального происхождения.

Ментальность постмодерна не нацелена на поиск окончательных истин. Скорее, постмодернисты стремятся к утверждению нового стандарта истины, предполагающего её относительность.

Модернисты стремятся понять мир, прежде всего, с помощью рационального инструментария. Постмодернисты не чураются иррациональных понятий, толерантно относятся к мистике и вообще учатся жить с явлениями, которые пока не получили объяснения.

Модернисты хотят контролировать мир, покорять природу. Постмодернисты не только не стремятся к этому, а, напротив, предпринимают усилия, чтобы разрушить этот контроль. Бауман замечает: «Модерн был долгим маршем в тюрьму. До нее так никогда и не дошли (однако в сталинистской России, гитлеровской Германии или маоистском Китае, подходили весьма близко), хотя не из-за недостатка старания».

Бауман написал целую работу, посвященную сравнительному анализу ментальности модерна и постмодерна. Она называется «Законодатели и интерпретаторы: о модерне, постмодерне и интеллектуалах».

Под «законодателями» социолог имеет в виду интеллектуалов с модернистским мышлением. Для них характерно следующее: авторитарные суждения, особенно в случаях, когда необходимо сделать выбор между разными мнениями; вера в правильность и обязательность; интеллектуалы могут иметь больший доступ к знанию в сравнении с остальными; считается, что продукция интеллектуалов имеет универсальную валидность; интеллектуалы имеют право выносить заключения о значимости локальных идей, их моральной ценности.

«Интерпретаторы» – интеллектуалы с постмодернистским мышлением.

Соответственно, для них характерно иное: они переводят, точнее, делают доступными идеи одного сообщества для восприятия другим сообществом; они не ориентированы на выбор «лучших идей», их цель – обеспечить коммуникацию между автономными сообществами; интерпретаторы стремятся предотвратить искажение в процессе коммуникации; для этого они развивают глубокое понимание той системы знания, которую необходимо адаптировать для восприятия другими.

Постмодернистское мышление, предполагает принятие амбивалентности как естественного положения вещей. Поэтому это мышление толерантно, ибо оно принимает существование различий как естественную данность.

Утверждение толерантного мышление тем более необходимо в виду появления и сосуществования многочисленных сообществ, которые функционируют относительно самостоятельно и отнюдь не проявляют тенденцию к солидарности.

*Предмет социологической теории постмодерна.*

Постмодернистская социология, по мнению Баумана, должна быть в принципе отлична от современной социологии, ибо имеет дело с нерациональной культурой постмодерна. Стало быть, сама постмодернистская социология должна быть нерациональной по форме, из чего логически следует, что она должна радикально отказаться от традиционного теоретико-методологического инструментария классических и модернистских социологических парадигм. Хотя Бауман признает справедливость данного постулата, он полагает, что сегодня он сам не готов к обоснованию нерациональной социологии и, по возможности, выступает за преемственность, сохранение постмодернистской социологией всего того, что уже наработано мировой социологической мыслью. В постмодернистской социологии научность не исчезает вообще, но акцент смещается на искусство интерпретации.

Вместе с тем Бауман выступает за то, чтобы уже сегодня пересмотреть понимание полипарадигмальной сущности социологии. Пока в современной социологии представители каждой парадигмы подчеркивают свою особую значимость, некоторые из них не оставляют попыток добиться того, чтобы их теории была бы своего рода гегемоном в социологии. По мнению Баумана, полипарадигмальная сущность социологии должна сохраниться, но преобразоваться в мирное сосуществование теорий, так, чтобы каждая из них, по существу, могла дополнять полученные результаты всех других теорий. Заметим, что подобный взгляд ещё в начале восьмидесятых годов высказывал Дж. Ритцер.

В силу высказанных соображений Бауман особые усилия прилагает к созданию социологической теории постмодерна. Такой подход предполагает определенную преемственность с социологией классической и модерна.

Принципиальные положения, высказанные Бауманом об обществе постмодерна, следующие. Нельзя постмодерн рассматривать через призму ценностей современного общества. Постмодерн это общество с самостоятельной самодостаточностью. Отсюда следует, что постмодерн не болезненная форма и не аномия современного общества. Постмодернистское общество есть система со своим собственным правом», – заключает Бауман. И социология постмодерна должна принять «специфику постмодернистской конфигурации, вместо того, чтобы рассматривать её как больную или деградированную форму современного общества».

Социологическая теория постмодерна должна освоить неодетерминистский характер новых социальных реалий. У них весьма слабые связи с прошлым историческим развитием, и они не обладают способностью детерминировать будущее. Словом, у социологии постмодерна должен быть свой новый предмет исследования.

В самых общих чертах социология постмодерна включает в себя:

1. Её предметом является сложная непредсказуемая общественная система, прежде всего, в виде потребительского общества.

2. Изучение разнообразных агентов, которые практически не зависят друг от друга и в целях достижения своих, свободно выбираемых целей, стремятся преодолеть централизованный контроль.

3. Она исследует хаотическое пространство и хроническую неопределенность, состояние беспокойства, в котором оказываются интеллектуалы интерпретаторы.

4. Изучение идентичности агентов, которая постоянно изменяется, но не развивается в определенно ясном направлении.

5. Она изучает то, как люди относятся к своему телу, имея в виду как воздействие внешних институтов, так и внутреннее выражение свободы.

6. С учетом того, разнообразные агенты практически не зависят друг от друга, тем не менее, исследуются их временные выборы, объединения, распады связей, о чем свидетельствуют символические признаки, которые и могут быть предметом изучения.

7. Она исследует символические признаки, которые в условиях неопределенности выражают определенную значимость для определенных категорий агентов.

8. Особую значимость приобретает исследование знания, которое в условиях постмодерна знаменует свободу доступа к жизненным ресурсам и возможность их выбора. Знание также становится одним из основных источников конфликта, нацеленного на перераспределение ресурсов среди агентов.

**3. «Антисоциальная» теория Ж. Бодрийяра.**Жан Бодрийяр – родился в 1929 году, французский социолог и культуролог.

Ж. Бодрийяр является профессором Парижского университета, преподает также в ведущих учебных заведениях США и Европы. Ж. Бодрийяр испытал сильное влияние К. Маркса, Э. Дюркгейма, структуралистов, особенно структурных лингвистов, и, конечно, М. Фуко, взяв у него идею деконструкции. Строго говоря, сам Ж. Бодрйияр не считает себя постмодернистом и даже социологом: «Я метафизик, возможно, моралист, но определенно не социолог. Единственная «социологическая» работа, на которую я могу иметь законные притязания – это моё усилие положить конец социальному, самой концепции социального».

Однако, несмотря на данные заявления, Бодрийяр среди социологов считается все же социологом. Он автор многочисленных сугубо социологических работ. Среди его трудов: «Система вещей», «Потребительское общество», «Критика политической экономии знака», «Зеркало производства», «Символический обмен и смерть», «В тени молчаливого большинства», «Совращение», «Симулякры и симуляции», «Фатальные стратегии», «Иллюзия конца», «Экстаз коммунизации», «Год 2000 может не наступить», «Америка», «Прозрачность зла: очерки об экстремальных явлениях» и др.

*«Конец социального».*

По мнению Бодрийяра, социальное растворяется, разжижается в массе. Такие социальные реалии как класс или этнос просто растворяются при создании огромной, недифференцированной массы, которая мыслится им как статистическая категория, а не социальная общность. В таком понимании социальное отмирает. А если социальное отмирает, то с ним исчезает и классическая социология, предметом которой как раз является социальное. Тогда возникает потребность о новом типе теоретизирования об окружающем мире. И Бодрийяр предпринимает такую попытку создания принципиально новой теории об обществе.

Речь идет об «антисоциальной» теории с принципиально новыми понятиями. Бодрийяр свою теорию ассоциирует с «патафизикой» – «наукой воображаемых решений», заявляя, что это единственный путь отражения реальности, в которой сегодня оказалось человечество.

Отнюдь не случайно, ряд ученых относят работы Бодрийяра к научной социологической фантастике, в которой нарочито утрируются реальные тенденции и при этом исследуется, каким может быть будущее, если люди не вмешаются в нынешний ход жизненных процессов. При этом само исследование осуществляется не в привычных научных понятиях, а подчас посредством неординарных трактовок старых понятий, в которые вкладывается новый смысл, с помощью афоризмов и даже стихов и анекдотов. Такова форма теории постмодерна, таков её научный инструментарий, к которому, очевидно, придется привыкать всем, кто серьезно относится к этому научному направлению.

*Потребительское общество.*

Бодрийяр в течение определенного периода своего творчества увлекался работами К. Маркса. Однако в отличие от многих марксистов, он сделал акцент не на исследовании производства, а потребления, особенностей его проявления в Америке. В концентрированной форме эти проблемы рассматриваются в работе «Америка». Американское общество, считает Бодрийяр, является моделью потребительского общества, на которую будут ориентироваться европейские страны.

Однако Америка, как считает Бодрийяр, превращается в социальную пустыню, в мир китча, в котором исчезают эстетические и высокие ценности.

У структуралистов Бодрийяр взял идею видения системы потребительских товаров через призму кода сигнификации (смысла), осуществляющего контроль, как над предметами, так и индивидами общества. Предметы потребления являются частью знаковой системы. Поэтому можно утверждать, что когда люди потребляют предметы, они потребляют и знаки. То, что мы потребляем, зачастую не являются предметами в собственном смысле слова, а лишь знаками. «Потребление… – пишет Бодрийяр, – является систематическим актом манипуляции знаками… чтобы стать предметом потребления, предмет изначально должен стать знаком».

На основе этого суждения социологом делается далеко идущий вывод, подтверждающий постулат о «конце социального»: люди перестают различаться по социальному происхождению или положению. Основой их дифференциации становятся потребляемые ими знаки. Более того, через потребление конкретных знаков, мы уподобляемся тем, кто потребляет сходные знаки, и, напротив, становится отличными от тех людей, кто данные знаки не потребляет.

Причем, именно код контролирует, какие предметы люди потребляют, что они делают. Индивидам может казаться, что, имея деньги, они могут приобрести все, что угодно, все, что они могут захотеть. Но дело в том, что они могут захотеть лишь то, что потребляет группа, к которой они принадлежат, точнее, то, что диктует характерный для данной группы код сигнификации. В этом весь смысл потребительского общества: людям кажется, что они полностью свободны в потреблении, но в действительности код сигнификации ограничивает их свободу.

Например, многие достаточно обеспеченные пенсионеры на Западе в зимний период времени отдыхают в течение нескольких месяцев в теплых экзотических местах (в этот период услуги дешевле). Но там практически нет пожилых людей из России. Несомненно, «новые русские» могли бы организовать подобного рода отдых для своих родителей и порадовать стариков. Но над ними властвует код сигнификации, диктующий, что можно потреблять представителям данной группы (поездка зимой в южные страны, как правило, не входит в наш код).

Потребительское общество кладет конец «потребностям» в традиционном смысле этого понятия. До сих пор потребности были связаны с индивидами определенными отношениями через предметы потребления. Бодрийяр осуществляет деконструкцию этих отношений в фукоистском духе и приходит к интересным суждениям. В обществе постмодерна люди не покупают то, в чем они нуждаются. Скорее, код контролирует и принуждает их делать те или иные покупки. Предметы утрачивают функцию полезности. Потребительская стоимость заменяется символической стоимостью: индивиды начинают приобретать товары, потому что они являются символами престижа, власти, благополучия. Эти символы не столько удовлетворяют конкретные потребности, сколько служат дифференцион-ными знаками, свидетельствующими о принадлежности к конкретной группе ровней. Так, постепенно из потребляемых символов складывается «язык», позволяющий значимо общаться с окружающими: потребляемые товары могут красноречиво рассказать практически все об их владельцах, принадлежащих к определенной «потребительской массе».

**Лекция 4. Социальные институты**

1. Понятие «социальный институт», признаки, функции

2. Основные социальные институты

**1. Понятие «социальный институт», признаки, функции**

Специфическими образова­ниями, обеспечивающими относительную устойчивость соци­альных связей и отношений в обществе в целом, являются со­циальные институты. Они могут быть охарактеризованы с точки зрения их внешней, формальной («материальной») структуры, а также их внутренней, содержательной деятельности. Соци­альный институт внешне выглядит как совокупность лиц, уч­реждений, снабженных определенными материальными сред­ствами и осуществляющих конкретную социальную функцию, С содержательной стороны - это установленный набор целе­сообразно ориентированных стандартов поведения определен­ных лиц в определенных ситуациях.

Так, государство представляет собой важнейший соци­альный институт организованного общества. Система образова­ния, здравоохранения, наука, экономика, организованные формы религии, иные виды организованной активности, та­кие, как институт брака, избирательная система, политичес­кие партии и движения, обеспечивающие установление и под­держание политической власти; религиозные организации, профессиональные союзы и ассоциации и другие виды систе­матической деятельности, обеспечивающие общественные по­требности, выступают в качестве социальных институтов.

Социальный институт есть определенная организация соци­альной деятельности и социальных отношений, осуществляемая посредством взаимосогласованной системы целесообразно ориен­тированных стандартов поведения, возникновение и группировка которых в систему обусловлены содержанием конкретной реша­емой социальным институтом задачи. Осуществляя свои функ­ции, социальные институты поощряют действия входящих в них лиц, согласующиеся с соответствующими стандартами поведения, и подавляют отклонения в поведении от требова­ний этих стандартов, т. е. контролируют, упорядочивают пове­дение индивидов.

Каждый со­циальный институт по своей природе характеризуется наличи­ем цели своей деятельности, конкретными функциями, спо­собствующими достижению этой цели, набором социальных позиций и ролей, типичных для данного института, а также системой санкций, обеспечивающих поощрение желаемого и подавление нежелаемого, отклоняющегося поведения.

Социальные институты обладают следующими характерны­ми признаками. Во-первых, они обладают более или менее четко определен­ной целью своей деятельности. Во-вторых, им свойственны определенные функции, обеспе­чивающие достижение стоящей перед ними цели (целей).В-третьих, для них характерно четкое распределение соци­альных позиций (статусов) и ролей, функций, прав и обязанностей, типичных именно для данного института. В-четвертых, социальные институты отличаются особым ти­пом регулирования взаимоотношений, системой определенных ус­тановлений, предписаний, норм, правил, которым должны следо­вать индивиды, участвующие в деятельности данного института. В-пятых, отличительным признаком социального института выступает система санкций, обеспечивающих поощрение желае­мого и осуждение, пресечение, подавление отклоняющегося пове­дения. Нетрудно заметить, что названные признаки социального института во многом совпадают с существенными признаками со­циальной организации, охарактеризованными в предыдущей главе. И такое совпадение вполне объяснимо, поскольку социальные ин­ституты представляют собой особый тип социальной организации и поэтому в своих особенностях во многом совпадают с характе­ристиками формальной организации. Однако социальный инсти­тут в своем функционировании проявляет и такие существенные признаки, которые отличают его от организации. Наиболее суще­ственные из них сводятся к следующему.

Во-первых, как это установил еще М. Вебер, деятельность индивидов и их групп в рамках социального института в своих це­лях и средствах их достижения рационально упорядочена приня­тыми данным институтом установлениями, на которые и ориенти­рованы все их поступки, совпадающие с их обязанностями; если же возникают расхождения между поступками и обязанностями и отдельные индивиды не желают повиноваться существующим ус­тановлениям, в действие вступает аппарат принуждения, регули­рующий соответствующие типы поведения.

Подчеркивая важность наличия машины принуждения в дея­тельности социального института Т. Парсонс писал: «эта потреб­ность связана... с необходимостью в авторитетной интерпретации институционализированных нормативных обязательств»В зависимости от содержания и направленности деятельно­сти социальные институты подразделяются на политические, эко­номические, социальные, социокультурные, религиозные, спор­тивные и др.

Политические институты создаются в целях завоевания, удержания и укрепления власти, ее осуществления и распределе­ния. В состав этих институтов входят:

1. Политические партии, имеющие своей целью завоевание  
   и удержание власти, ее укрепление или ниспровержение. В качест­ве главных средств деятельности этого социального института используются митинги, демонстрации, выборы, массовые действия  
   протеста, одобрения, поддержки власти или ее дискредитации и  
   ниспровержения.
2. Система права- социальный инструмент императивного  
   (т.е. повелительного, повелевающего: «должны», «не должны» и  
   т.п.) регулирования общественных отношений и взаимодействии  
   на основе действующих в обществе законов, совокупность кото­рых ориентирована на обеспечение типичного для данного обще­ства (или данной социальной системы) вида социальных взаимодействий личности с ближайшей социальной средой и обществом  
   в целом.
3. Государство - социальная структура господства, которая  
   постоянно возобновляется в результате совместных действий людей, и, в конечном счете, упорядочивает общественные действия в  
   той или иной сфере общества - политической, экономической, об­разовательной и др. - через деятельность правительства.

По определению М. Вебера, господство означает вероят­ность того, что приказания встретят повиновение у определенной группы людей. Легитимное (законное) господство не может огра­ничиваться фактом политической или экономической реализации власти, оно нуждается в вере в законность, поэтому государство органически связано с системой права.

Экономические институты представляют собой систему объединений и учреждений (организаций), обеспечивающих отно­сительно устойчивую экономическую деятельность, экономиче­ские отношения людей, связанных с производством, обменом, распределением товаров, с их отношением к собственности, к эко­номическим механизмам хозяйственного взаимодействия - финан­сы, кредит и т.п. В эту систему входят предприятия, банки, фирмы,учреждения торговли и сферы услуг, союзы предпринимателей, производственные и финансовые корпорации и т.п.

Социально-культурные институты представляют в своей совокупности более или менее устойчивые и регламентированные способы взаимодействия людей по поводу создания и распростра­нения ценностей культуры, а также систему учреждений культуры (театры, музеи, библиотеки, концертные залы, кинотеатры и т.п.), ориентированную на социализацию личности, овладение ею куль­турными ценностями общества. Сюда входят творческие объеди­нения и союзы (писателей, художников, композиторов, кинемато­графистов, театральных деятелей и др.), а также организации и уч­реждения, тиражирующие, распространяющие, пропагандирую­щие определенные ценностно-нормативные образцы культурист поведения людей.

Институт образования- система объединений людей и уч­реждений, ориентированных на овладение знаниями, умениями и навыками, в том числе и в сфере профессиональной деятельности, на повышение компетентности людей во всех сферах деятельности.

Институт религии— совокупность социальных объедине­ний (религиозных групп, общин, сект и т.д.), а также учреждений и организаций (церковь, монастырь, духовная семинария и академия и т.п.), ориентированных на поддержание, распространение и ук­репление религиозной веры, на усиление ее роли в жизни отдель­ных личностей, их общностей (семейных, территориальных и др.) и общества в целом.

Институт здравоохранения и социального обеспечения -система общностей, организаций и учреждений, имеющих целью своей деятельности поддержание, сохранение и укрепление здоро­вья людей, социальную поддержку и защиту детей, престарелых, больных, инвалидов, многодетных семей и т.п. Сюда входят объе­динения врачей, добровольные общества и фонды милосердия, больницы, поликлиники, санатории, дома престарелых, детские дома и т.д.

Семья как специфический социальный институт выполняет одну из самых важных функций - воспроизводство членов обще­ства, их первичную социализацию. Социальный институт семьи представляет собой ценностно-нормативный комплекс взаимодей­ствий и отношений, посредством которого регулируется поведение членов семьи - родителей и детей, братьев и сестер; определяются присущие им социальные статусы и роли.

Функции социальных институтов Известный американский социолог Р. Мертон основательно проанализировал явные и латентные функции социальных инсти­тутов. С его точки зрения, «явные функции - это те объективные последствия, которые вносят свои вклад в регулирование или при­способление системы и которые входили в намерения и осознава­лись участниками системы». «Латентные функции, соответствен­но, те объективные последствия, которые не входили в намерения и не были осознаны». Таким образом, явные функции со­циального института относятся к тем объективным и преднаме­ренным последствиям социального действия, которые способст­вуют приспособлению или адаптации данной социальной системы к условиям ее существования (внутренним и внешним), а латент­ные его функции относятся к непреднамеренным и неосознанным последствиям того же действия.

Если же иметь в виду явные функции социальных институ­тов, то основные из них сводятся к следующему.

1. 1. Функция закрепления и воспроизводства общественных отношений. Как мы уже отмечали, каждый социальный институт создается в ответ на возникновение определенной общественной потребности и имеет своей целью посредством определенной сис­темы ценностей, норм, правил выработать определенные стандар­ты поведения у своих членов и установить определенный порядок и социальные рамки их деятельности. Тем самым социальный ин­ститут обеспечивает, во-первых, устойчивость социальной струк­туры общества, ее стабильность при определенных масштабах из­менчивости, не ведущей к разрушению данной социальной систе­мы, а во-вторых, воспроизводство структурных компонентов дан­ной системы (ее социальных слоев, статусов, ролей и т.п.) и существующих

Категория «функция» по своей природе многозначна: Целесообразно, однако, выделить два момента для ее характеристики, а именно сознательно сформулированные цели, преследуемые в рамках функциони­рования данного социального института (функция как зада­ча) - с одной стороны - и объективные последствия дея­тельности такого института (функция как реальный результат). Такое различие особенно важно в ситуации, когда необходимо социологически объяснить наличие определенных социальных действий, продолжающих существовать в обществе даже и тог­да, когда явно поставленные перед этими действиями цели во­обще не осуществляются.

Подобные действия продолжают существовать потому, что выполняют вполне реальные (хотя и скрытые, возможно не­осознаваемые) латентные функции. Функция - как цель, задача и функция - как результат. В идеальном случае сознательно сформулированные цели деятельности социального института и достигаемые реальные результаты могут совпадать. Во многих случаях, однако, возникает расхождение между провозглашае­мыми (официально признанными) целями и объективными последствиями соответствующих действий.

Следует учитывать наличие скрытой, латентной функции со­циального института. Если явная, осознаваемая, признанная функция социального института носит произвольный («управ­ляемый») характер, то латентная функция является непредна­меренной, часто неосознаваемой. Ясно, что по/длинное значе­ние, подлинный характер социального института проявляется именно на уровне реально получаемых результатов его функци­онирования. Так, если явной функцией запрета на алкоголь или азартные игры являлось их прекращение, пресечение, то латен­тной функцией соответствующих действий могло быть создание мощной, разветвленной подпольной сети организованной пре­ступности. Если явной функцией введения государством в сфере экономики многократных необоснованных или малообосно­ванных запретов, многочисленных контролирующих инстанций служит задача усиления государственного контроля, то в слу­чае, когда законное преодоление таких инстанций лишает эко­номического смысла занятие соответствующей предпринима­тельской деятельностью в рамках закона, реализуется латентная функция подобного рода государственного контроля: предпри­нимательство неизбежно переходит в сферу теневой экономики и сопровождающей ее коррупции.

I Вскрытие подобного рода скрытых, латентных функций изу­чаемых социальных институтов - важная задача социологичес­кого анализа .

Дисфункции социальных институтов. Социальные институты взаимодействуют с социальной средой, в качестве которой выс­тупает общество. Этот процесс может быть нормальным, однако возможны и нарушения. Основой взаимодействия социального института с социальной средой служит реализация главной функции социального института - удовлетворения основных общественных потребностей. Протекающие в обществе процес­сы постоянно меняют потребности индивидов, групп, слоев и классов общества, меняют, следовательно, и характер отноше­ний социальных институтов с социальной средой.

Вследствие этого может возникнуть ситуация, когда изме­нившиеся социальные потребности не найдут адекватного отра­жения в структуре и функциях соответствующих социальных институтов (что часто связано с интенсивным протеканием радикальных социальных перемен). В результате такого несоот­ветствия в деятельности социального института могут возник­нуть явления дисфункций, которые могут сказываться как в сфе­ре внешней, материальной, организационной структуры соот­ветствующих учреждений, так и в характере, в содержании деятельности социального института.

Внешне явления дисфункции социального института могут выражаться в недостатке подготовленных кадров, материаль­ных средств, в организационных недостатках и т. д. С содержа­тельной точки зрения (что гораздо более важно) недостатки выражаются в неясности целей деятельности, в их противоре­чивой интерпретации, парализующей деятельность института, неопределенности функций, падении социального престижа и авторитета данного института. Несоответствие деятельности института характеру социальных потребностей ведет к сниже­нию значения его служебной роли, что, в свою очередь, ведет либо к вырождению его служебных функций в ритуальную де­ятельность, не направленную на достижение какой-либо раци­ональной цели (бюрократизм), либо к использованию фор­мального статуса социального института для корыстного зло­употребления (коррупция).

Дисфункции в деятельности любого социального института обнаруживаются в случае потери деперсонализации его деятель­ности, которая составляет важное условие нормального функ­ционирования социального института. Принцип деперсонали­зации социального института означает, что обеспечение всех функций института не зависит главным образом и исключи­тельно от особенности личности тех, кто должен выполнять существенные задачи, обеспечиваемые данным институтом, не зависит от их склонностей, предпочтений и иных субъектив­ных моментов, т. е. эффективный социальный институт должен обладать встроенной системой иммунитета от капризов и про­извола индивидов.

Эффективность социального института зависит от четкого распределения ролей и успешной работы механизма, обеспе­чивающего их должное исполнение, вознаграждая за исполнение ролевых предписаний и подавляя отклонения от них. По­теря деперсонализации означает, что ясность, категоричность и обязательность исполнения ролей, обеспечивающих дости­жение социально потребных функций института, утрачивает­ся; институт перестает действовать в соответствии с объектив­ными потребностями и объективно установленными целями, меняя свои функции в зависимости от интересов отдельных лиц, их персональных качеств и свойств. В силу этих обстоя­тельств социальный институт все менее ориентируется на обеспечение основной цели своего существования - обеспече­ние конкретной социальной потребности. Такая потребность тем не менее будет обеспечена, но за пределами структур данного социального института, в том числе и за пределами правового регулирования или вопреки ему.

Следовательно, наличие и постоянное сохранение в обществе какого-либо социального факта, явления невозможно без призна­ния того, что раз данные факты существуют в обществе, они выполняют определенную социальную функцию, служат формой для адаптивной (приспособительной) либо регулятивной реакции соответствующих лиц (групп, институтов) на протекающие в обществе процессы.

**В. 2 Основные социальные институты.**

*Социальные институты политики и отношения власти.* Политические институтыосуществляют реализацию полити­ческой власти, необходимость которой определяется тем обсто­ятельством, что доступные для индивидов, социальных групп ресурсы, ценности и иные социально значимые объекты никог­да не безграничны; естественному стремлению к расширению сферы обладания ими должны быть установлены социально оп­ределяемые пределы. Подобного рода ресурсы имеют не только материальный характер; к ним относятся также безопасность, доступ к информации, статус, престиж, власть. При отсутствии таких пределов социальные взаимодействия не могут быть упо­рядочены, и неизбежно будут возникать споры и конфликты, чреватые анархией, дезинтеграцией социальных систем. Обеспе­чение пределов требует установления в обществе властных отношений, власти одних над другими. Власть должна быть в со­стоянии определять те пределы развития споров и конфликтов, по достижении которых необходимо принять властное решение, ко­торое должна всеми восприниматься как обязательное.

Если определить власть как возможность одного субъекта кон­тролировать акты поведения, действия другого субъекта, то по­литическая власть, во-первых, распространяется на общество в целом, и, во-вторых, только за политической властью признает­ся право применения всех видов санкций, включая физическое принуждение) лишение собственности, свободы и даже жизни. Однако насилие со стороны политической власти должно быть легитимным, т. е. признанным и принятым (явным или подразу­меваемым образом) большинством членов общества, и именно этим политическая власть отличается от банды разбойников1.

Голое насилие не обладает легитимностью, и ему подчиня­ются не потому, что признают авторитет применяющего наси­лие, а вследствие отсутствия альтернатив поведению.

Государство как политический институт представляет собой институционализированную политическую власть. Легитимность как база политической власти может быть основана на тради­ции, на исключительном, признанным большинством автори­тете правителя и на рациональном выборе.

Политическая власть может быть образована различными путями и по-разному распределяться, быть либо монолитной, либо диффузной. Традиционная типология форм государственного правления отражала способы распределения власти: автократия, т. е. господство единоличного правителя, олигархия, т. е. господ­ство немногих привилегированных лиц, и демократия, т. е. власть народа.

В основе такого перерождения лежит существенное изменение соотношения при данной форме правления закона и произвола. Пе­реход от автократии к тирании воплощается в замене законного монарха (чья власть основана на праве наследования, а само правление связано со следованием писаным законам или непи­саным нормам, традициям) тираном, основывающим свое правление на произвольном насилии, не связанном с какими бы то ни было нормами. Олигархи превращаются в плутократов, используя государственную власть для преступного обогащения. Охлократия есть господство большинства, не связанное зако­ном, опирающееся на насилие толпы, руководимой демагогом. В XX столетии появилась особая форма политического правления - тоталитарное государство (гитлеризм в Герма­нии, сталинизм в СССР, режим Пол Пота в Камбодже и т. д.). Принципиальной характеристикой тоталитарного государства является не просто произвольное нарушение законов господ­ствующей силой, а замена правового регулирования тоталь­ным, всеобъемлющим террором. Следование законам есть сущ­ность нетиранических правлений. Беззаконие - сущность ти­рании. Террор есть сущность тоталитарного господства .

Отмечается шесть особенностей тоталитарного государства: единая государственная идеология; однопартийная система; применение террора; полный контроль над средствами массо­вой информации; бесконтрольное распоряжение оружием; уп­равление экономикой.

В новейшее время получила признание и развитие концеп­ция правового государства, которая основывается на идее под­чинения любых форм государственной деятельности праву, прежде всего конституции, чье главное предназначение в демок­ратическом обществе - служить решающим ограничителем государственной власти во имя сохранения важнейших прав и сво­бод граждан, быть гарантом саморазвития и самоорганизации основных институтов гражданского общества. Ограничивая го­сударственную власть правом, конституция тем самым охраня­ет провозглашаемые в ней гражданские и политические права граждан, реализует центральную функцию права как воплоще­ния и меры бытия свободы. Право без свободы есть юридическая фикция, позитивная санкция произвола. Свобода без права - война всех против всех, распад общества и государства.

*Экономические институты*. Экономические институты могут рассматриваться как разно­видность социальных институтов, поскольку их характеризует си­стема соответствующих социальных, правовых, морально-эти­ческих (подчас религиозных) норм, относительно устойчивая совокупность целесообразно ориентированных стереотипов пове­дения, подкрепляемых соответствующими ожиданиями и систе­мой санкций. В нормативную структуру экономических институ­тов входит система норм, отражающих отношения собственнос­ти, доминирующий тип производства, наличие типичных форм и способов обмена, а также те или иные социальные ценности, мо­рально-этические стандарты (например, нормы протестантской этики) нормативы поведения в сфере экономики («честное купе­ческое слово»). К числу социальных институтов в экономике от­носится институт собственности, система торговли и распределе­ния, финансовая система, система страхования и другие виды систематизированной экономической активности.

Статусные отношения - это отношения власти и подчинения, они носят иерархический (со­подчиненный) характер, это отношения «по вертикали».

К числу статусных предписаний относятся прежде всего кон­ституционные нормы, определяющие структуру и правомочия органов государственной власти и управления. В сфере экономи­ки это все те акты, которые определяют место субъекта в иерар­хии соподчиненных органов, исчерпывающим образом регули­руют его компетенцию; они разрешают ему тем самым только то, что прямо предписано в документе, определяющем статус субъекта хозяйствования, причем любая иная деятельность на­рушает статусное предписание и является в силу этого незакон­ной. Примером исчерпывающего статусного регулирования в сфере экономики служила командно-административная систе­ма, основанная на господстве государственной собственности. Статусными являются также и внутрикорпоративные отноше­ния, отношения соподчиненное в любой административной системе.

Договорные отношения - это отношения между юридически равноправными субъектами, они возникают на основе соглаше­ния взаимодействующих сторон, это отношения «по горизон­тали». Статусные (соподчиненность) и договорные (равенство) отношения, представленные в различных пропорциях в конк­ретной экономике, упорядочивают поведение хозяйствующих субъектов, обеспечивая необходимую степень устойчивости и предсказуемости такого поведения.

Вне нормативного регулирования невозможно стабильное фун­кционирование экономики. Экономика в целом представляет со­бой уравновешенную в принципе систему, стабильность кото­рой столь же существенна, сколь и способность к изменению, развитию, адаптации к новым условиям хозяйствования, вос­приятию экономических, технологических и других инноваций. Одним из видов дисфункции хозяйственного механизма может быть такое его состояние, когда система регулирования экономики не обеспечивает динамизма в ее развитии, что ведет к стагна­ции производства и деградации экономики. Другим видом дис­функции хозяйственного механизма является неспособность со­ответствующих институтов обеспечить стабильность основных характеристик экономической структуры, сформулировать ос­новные правила хозяйственных отношений и реально гаранти­ровать их соблюдение.

Однако усложнявшийся характер производства, вызванный повелительными требованиями технологического императива; индустриализация экономики, последовавшее усиление обще­ственного характера производства; поляризация богатства по­требовали введения новых элементов статусного регулирования рыночных отношений, введения государственного регулирования основанной на договорных отношениях экономики, в отсутствие которого проявились дисфункции на уровне общемирового экономического кризиса.

Ответ на этот вызов был двояким. Первый (успешный) зак­лючался в сохранении частной собственности как основы эко­номики с введением прогрессивной системы налогообложе­ния, государственного антимонопольного регулирования и го­сударственного перераспределения части продукта в пользу наименее обеспеченных членов общества в рамках социального законодательства. Так, экономическое развитие в США в рам­ках «нового курса» после мирового кризиса 30-х гг. и в особен­ности в годы Второй мировой войны было связано с создани­ем особых государственных органов. В их числе: Управление по национальному возрождению, Управление по планированию государственных ресурсов, Управление по контролю над цена­ми и т. д. Договор как свободное соглашение сторон сохранился как доминирующий тип экономических отношений. Законода­тельное регулирование условий труда, законодательная гаран­тия охраны прав рабочих, возникновение влиятельных и эф­фективных профсоюзов, распространение практики коллек­тивных договоров стабилизировали взаимоотношения труда и капитала.

Второй вариант (безуспешный) заключался в ликвидации частной собственности как основы экономики, замене ее госу­дарственной собственностью, что привело к полному слиянию государства с экономикой, превращению договора в фор­мальное выражение государственного властного веления, запрету частнопредпринимательской деятельности, ликвида­ции класса свободных товаропроизводителей. Статусные отно­шения, основанные на внеэкономическом принуждении, со­ставили господствующий тип отношений в экономике. Такой вариант лишил экономическую систему стимула для массовых инноваций, закрыл возможность интенсивного развития эко­номики, а ее экстенсивное развитие остановилось ввиду исчерпания значительной части природных ресурсов.

Принципиальное значение для анализа экономики как соци­ального института имеет категория собственности. Отношения собственности воплощают в себе определенную форму присвоения материальных благ. Реальное бытие института собственности, его социологическое содержание складываются под воздействием ряда социальных факторов технологического, экономико-стоимостно­го, управленческого, правового характера. Эти факторы вопло­щаются в соответствующих сторонах, аспектах экономики как социального института. Выделение этих взаимосвязанных сто­рон экономики оправдано их относительно самостоятельным ха­рактером, наличием в экономике определенных социально-груп­повых структур, складывающихся из социальных позиций и ро­лей, объединяемых вокруг целевых функций этих структур.

В рамках технологического аспекта экономики можно выде­лить такой важный фактор, как беспрерывное и нарастающее по темпам развитие и совершенствование в большинстве промышленно развитых стран машин, механизмов, технологичес­ких процессов. Технический прогресс, выступая по форме как совокупный итог творчества ученых, конструкторов, инженеров, рабочих, по существу, стал еще в прошлом веке одним из решающих факторов общественного развития. Усложнение и все большая специализация видов и отраслей промышленного производства требует их эффективной координации. Ответом на требование этого технологического императива явилось воз­никновение крупных промышленных объединений.

Это означает распад в подобной ситуации того классическо­го состояния частной собственности, когда решение вопросов технико-экономического, экономического (стоимостного), уп­равленческого характера совмещалось в деятельности конкрет­ного индивида, обладающего титулом собственника. В современ­ных условиях титул собственника расщепляется в прямой про­порции с количеством акций соответствующих предприятий и количеством обладающих ими акционеров. Среди массы соб­ственников - владельцев нескольких акций - лишь небольшая группа лиц - владельцев контрольного пакета акций - являет­ся фактическим собственником соответствующего предприятия. Статус собственника во всех остальных случаях практически от­делен от реального контроля над объектом собственности.

Тот же технологический императив предопределил и воз­никновение в промышленно развитых странах новой социаль­ной группы - профессиональных управляющих - менедже­ров. Усложнившаяся, все более специализирующаяся структура производства не может более быть управляема просто на осно­ве практического опыта, здравого смысла - она базируется на совокупности все усложняющегося специального знания. Руко­водство такой промышленностью требует выделения особой профессиональной группы. Вследствие этого в социальной структуре экономики развитого индустриального общества можно различить несколько социальных групп: непосредственные участники производственного процесса - инженеры и рабочие; номинальные собственники - держатели мелких пакетов ак­ций; реальные собственники - держатели контрольного паке­та акций; влиятельная группа менеджеров, образующих особую социально-профессиональную группу. Первые не обладают ни собственностью, ни властью. Вторые имеют титул собственни­ков, но также лишены власти. Реальные собственники облада­ют и соответствующим титулом, и собственностью, но не вла­стью в сфере производства. Менеджеры обладают реальной производственной властью, но не собственностью.

Из приведенных положений видно, что отношения между людьми в процессе производства, распределения, обмена и по­требления благ и услуг, т. е. отношения собственности, выступая по форме в виде правовых установлений, по социальному суще­ству зависят от факторов экономических (держатель конт­рольного пакета и держатель дюжины акций -оба собственни­ки), от факторов производственно-управленческих (менеджер, а не собственник решает вопросы организации производства, объема и направления капиталовложений, определяет цены, планирует прибыль и т. д.). Следовательно, в социальной реаль­ности правовой институт собственности (важнейший из соци­альных институтов в сфере экономики) функционирует в пря­мой пропорции с объемом, характером и уровнем решений, принимаемых в различных пунктах структуры управления эко­номикой. Властные отношения в сфере экономики воплощаются в возможности распоряжаться ресурсами, деньгами и людьми. Тот, кто держит в своих руках эти полномочия (и в той мере, в кото­рой он ими обладает), и является реальным собственником.

Собственник может реально распоряжаться собственностью, но может быть лишь носителем этого титула, а реальный распо­рядитель собственности может быть, а может и не быть наделен титулом владельца. Ключ к пониманию реального функциони­рования экономики как социального института заключается в ответе на вопрос о том, кто реально распоряжается ресурсами, вводимыми в процесс производства; кто и как определяет ре­альную судьбу получаемого в результате продукта. Именно это наполняет реальным социальным содержанием правовую кате­горию собственности либо лишает ее этого содержания.

Центральной социологической проблемой современного экономического развития в России является меняющееся со­отношение в сфере экономики власти и собственности. Полного единства власть и собственность достигают в условиях рабовла­дения (в том числе государственного рабовладения - Древний Египет), в условиях крепостного права, частично - в условиях командной экономики. Расширение социальной позиции клас­са собственников, относительно независимых от политической власти, -такова общая линия эволюции. Однако и в настоя­щих условиях сохраняет значение характер существующего в обществе взаимодействия, соотношения в сфере экономики прав собственника и власти государства.

Современная экономика не может существовать, развивать­ся вне или помимо государственного контроля и регулирова­ния. Принципиальным при этом является констатация того факта, что исходным условием любой формы эффективного контроля является раздельное существование контролирующего субъекта и контролируемого объекта. В случае их слияния, тож­дества (контролер - он же и собственник) контроль не может существовать по определению (имеет место произвольное рас­поряжение собственностью).

Сохраняющееся до сих пор в России единство собственнос­ти и власти проявляется в том числе путем предоставления в произвольное пользование и распоряжение 12 тысячам высших федеральных чиновников, руководителям 89 субъектов Феде­рации много миллиардного имущества; движимой и недвижи­мой собственности; земли, зданий и сооружений; инженерной инфраструктуры, которые, сохраняя форму государственной (федеральной, областной, муниципальной) собственности, по сути, фактически в обход закона «приватизируются» соответ­ствующими руководителями в виде атрибута своего должност­ного положения, в виде запредельных сумм, присваиваемых в форме окладов членами директорского корпуса, огромным чи­новничьим аппаратом в целом.

Это происходит к тому же при очевидно заниженной зара­ботной плате работников производства и непомерно завышен­ными налогами на товаропроизводителей. По оценке вице-гу­бернатора Тульской области, только 46 директоров получили за год 328 млрд. рублей, причем выяснилось, что чем больше получает директор, тем хуже работает предприятие.Фактическое владение и распоряжение носителями государственной власти значительной частью собственности, свобода усмотре­ния при принятии решений в сфере экономики (о распределе­нии ресурсов, предоставлении льгот и послаблений) являются серьезным препятствием для подлинной приватизации, т. е. об­ретения институтом частной собственности присущего этой форме собственности динамизма в реализации рыночных ре­форм, эффективности в развитии производства.

В подобной ситуации не спрос и предложение определяют характер принимаемых экономических решений, определяющих движение капитала, а интересы агентов государственной власти и представляемых ими структур. Рыночный механизм парализу­ется властным усмотрением. Центральной проблемой, без реше­ния которой институт частной собственности не обретет реаль­ность, не снабдит экономику необходимым импульсом к дина­мическому развитию, является сохраняющееся в значительном объеме единство государственной власти и собственности.

Подобное деструктивное для развития рыночных отноше­ний единство собственности и власти возникает также и в слу­чае, когда владельцы крупного капитала («олигархи») исполь­зуют свое влияние на принятие государственных решений в сфере экономики, стремятся «приватизировать», поставить себе на службу соответствующие государственные структуры, монополизируя рынок, устраняя честную конкуренцию - движущий мотор рыночной экономики, решающее условие роста производства.

Актуальное и реально необходимое усиление роли государ­ства в экономике переходного периода содержит в себе два су­щественно различающихся подхода. В одном случае государство выступает в роли надзирателя, в другом - в роли арбитра. От­меченное единство власти и собственности опирается на ис­пользование в качестве метода воздействия на экономику госу­дарственных директив, принудительных (дисциплинарных, ад­министративно-правовых и уголовно-правовых) методов их обеспечения. Это — отношения команды и подчинения.

Другой подход в усилении государственного регулирования экономики основывается на создании твердых гарантий для реализации гражданско-правовых отношений, направлен на охрану права частной собственности как от административного произвола, так и от злоупотребления таким правом. Здесь принудительная сила государства подчинена его новой роли в эко­номике, основанной на взаимодействии юридически равно­правных и экономически свободных товаропроизводителей. Только в этих условиях частная собственность обретет реаль­ность не только как неотъемлемое право человека, но и как динамическое начало экономического подъема. Усиление роли государства в таких условиях означает обеспечение эффективно­го функционирования гражданско-правовой юстиции для обеспе­чения равенства участников рыночных отношений, соблюдения правил честной конкуренции, а применение норм уголовного пра­ва - для охраны права собственности от преступных посяга­тельств, от злоупотреблений государственной властью.

Социальная функция современного российского «менедж­мента», директорского корпуса претерпевает существенные изменения. Ситуация в экономике двоякая. В ситуации, когда хозяйствующие субъекты становятся реальными товаропроиз­водителями, вступают в конкурентные отношения, ориенти­рованные на рынок, обслуживают потребительский спрос и зависят от него, в экономику с неизбежностью обеспечивает­ся приход эффективных хозяйственников - профессионалов, менеджеров. В ситуации же, когда предприятие зависит не от потребностей рынка, а от размера дотаций из бюджета, льгот и привилегий, обеспечиваемых на местном или федеральном уровне, когда его руководители ориентируются соответствен­но на те центры власти (администраторов, руководителей, мэров, губернаторов и т.д.), от которых зависит их существо­вание, - там сохраняются стандарты и принципы админист­ративно-командной системы. В таких условиях разделение влас­ти и собственности не реализуется, экономическая стагнация консервируется.

*Социальные институты образования и науки* .Виды социальных институтов не исчерпываются только приведенными выше двумя их видами (хотя и самыми важны­ми) - политическими и экономическими. Наряду с этим су­щественное значение имеет функционирование иных, в том числе социально-культурных институтов, таких, как институты системы образования, науки, здравоохранения, культурно-вос­питательные учреждения, система права и правосудия, армия как социальный институт и т. д. Все эти (и другие) институты общества - предмет специализированных социологических ис­следований.

Система образованияотносится к числу важнейших соци­альных институтов. С функциональной точки зрения система образования включена в число институциональных структур, обеспечивающих социализацию индивидов. Социализация ин­дивида есть процесс, посредством которого индивидуумы раз­вивают качества, существенные для эффективного функцио­нирования в обществе, в котором они живут. Социализация обеспечивает преемственность культуры, ее передачу от поко­ления к поколению. Агентами, проводниками первичной соци­ализации (социализация ребенка) служат семьи, и социализа­ция носит во многом стихийный, самопроизвольный характер.

Параллельно с этими социализирующими индивидов аген­тами, действующими в течение всей жизни, являются общественные структуры (политические, юридические, религиоз­ные, средства массовой информации и т. д.). Здесь социализа­ция носит по преимуществу целенаправленный характер. В со­временном обществе решающим инструментом такого рода со­знательной социализации являются системы образования. В их деятельности также воспроизводится двоякая функция процесса социализации - передача культуры и развитие личности.

Исторически институциональные структуры целенаправленной социализации вплоть до нового времени охватывали сравнительно незначительную часть общества и обеспечивали цель формирова­ния единой политической, религиозной, военной и экономи­ческой элиты. В настоящее время система образования по сво­ему значению, объему и содержанию играет, как никогда прежде, важнейшую, решающую роль в жизни общества. Если исторически приобретение образования было экономически непродуктивной, но престижной принадлежностью предста­вителей узкого, привилегированного слоя элиты, то в настоящее время производительный потенциал общества непосредственно определяется широким распространением специализированного знания. Условием успешного функционирования современной де­мократической политической системы также является распростра­нение массового образования.

Образование служит развитию личности, содействует ее са­мореализации. В то же время образование имеет решающее значе­ние для самого общества, обеспечивая выполнение важнейших за­дач практического и символического характера. Функция переда­чи культуры наиболее представлена в обществах с ярко выраженным исторически ориентированным самосознанием, где существует озабоченность сохранением традиционных цен­ностей, опасение их утраты вне специальной системы соответ­ствующего образования. Реализация такой функции образования находит свое выражение в поощрении дисциплин гуманитарно­го цикла - истории общества, языка, литературы, географии, религии и философии.

К числу проблем, возникающих в связи с реализацией фун­кции передачи культуры, относится проблема сочетания консер­вативного, охранительного элемента культурного наследия (вне которого передача культурных ценностей невозможна) с эле­ментами культуры, позволяющими сохранить ее динамизм, соче­тать уважение к традициям со способностью их критической оценки. В своем крайнем выражении консерватизм образования может принимать форму индоктринации либо политического (идеология тоталитаризма), либо религиозного (фундамента­лизм), либо национального характера.

Система образования вносит существенный вклад в интеграцию общества. Большинство современных стран характеризуется нали­чием различных этнических, расовых, религиозных групп. Образо­вание может вносить свой вклад в формирование (особенно среди подрастающего поколения) чувства общности исторической судь­бы, принадлежности к данному единому обществу и, сохраняя национальные особенности культурного своеобразия таких групп, содействовать выработке общих ценностей, предпочтений, идеа­лов и устремлений в рамках культурной интеграции.

В настоящих условиях перед системой образования в России Стоит проблема решения задач как содержательного, так и струк­турно-организационного характера. С содержательной точки зрения Освобождение от идеологической индоктринации ставит за/дачу формирования ценностного фундамента, восстановления и разви­тия в системе образования базовых основ гуманитарного знания, Сочетающих в себе лучшие образцы общечеловеческих идеалов и Принципов с национальным историко-культурным наследием.

К числу организационных проблем относится проблема со­четания государственных учебных заведений, бесплатного об­разования с развивающимися образовательными учреждения­ми негосударственного, платного образования (строго гово­ря, — термин «бесплатное образование» не вполне точен, оно бесплатно для учащихся, но такого рода образование оплачи­вается через государственный бюджет, оплачивается налого­плательщиками, населением в целом). Очевидно важное соци­альное значение такого образования, гарантированного Кон­ституцией РФ. Его поддержание и развитие напрямую зависят от размера государственного бюджета и доли в нем, выделяе­мой для этой цели.

Вместе с тем очевидна правомерность параллельного разви­тия системы платного, негосударственного образования. Его доступность напрямую зависит от уровня доходов граждан. Платная система образования позволяет расширять материаль­ную базу таких заведений, обеспечивать повышенную оплату преподавателей, что дает возможность улучшать на конкурс­ной основе их состав, претендовать на повышенный («элитный») уровень обучения, гибко реагировать на возникающие новые потребности в специализации такого образования и т. д. По мере развития платной системы образования проявится ее реально элитный характер.

В конечном счете в сфере образования также проявится уни­версальный принцип: то, что дороже стоит, обладает лучшим ка­чеством (и больше ценится). Такова явная социальная функция по­добной системы. Ее латентная функция выразится в том, что дифференциация в уровне, качестве образования не только вы­разит, отразит дифференциацию граждан по уровню доходов, но и предоставит своим выпускникам лучшие стартовые условия для социальной мобильности, продвижения по социальной лестнице и занятия соответствующих социальных позиций, т. е. внесет свой вклад в социальную стратификацию общества (подробнее о про­цессе стратификации см. в гл. 9 настоящего учебника).

Сегодня, в постиндустриальную, технотронную эпоху воз­никает, появляется новый символ общественного богатства, представляющий собой в этих условиях решающую силу даль­нейшего экономического развития. Таков микрочип - нервная клетка компьютера. Его вещественная, материальная сила нич­тожна -это кристалл кремния, песчинка. Но в эту песчинку впечатана микросхема - высшее достижение технического интеллекта - и именно в этом ценность, высокая стоимость такой песчинки. Это же обстоятельство выявляет и решающую силу общественного производства технотронной эпохи. Это высокоразвитый интеллект.

Человечество по-прежнему не может жить без хлеба и метал­ла. Ему по-прежнему нужны сила человека и мощь механизмов. И, конечно, интеллект неизменно вел человека по дороге ци­вилизации. Однако именно сегодня он выступает как самостоятельная, решающая сила общественного производства. Ни коли­чество угля и стали, ни рост урожая еще не решают сами по себе сегодня вопрос об уровне развития общества, о его созида­тельном потенциале. Но если сегодня «интеллект решает все», то именно то общество и те его институты (образования, воспита­ния), которые призваны воспроизводить духовное богатство обще­ства, сохранять достигнутый уровень знания и интенсивно разви­вать его, готовить тех, кто будет делать все это, - такое об­щество с подобными высокоэффективными системами образования только и сможет занять и сохранить достойное место в сегод­няшнем мире. Перед таким вызовом стоит сегодня Россия.

Наука (как и система образования) является центральным социальным институтом во всех современных обществах. Во все большей и большей степени само существование современного общества зависит от передового научного знания. От развития науки зависят не только материальные условия существования общества, но и само представление о мире. В этом смысле суще­ственно различие между наукой и технологией. Если наука мо­жет быть определена в качестве системы логических методов, посредством которых приобретается знание о природе, о мире, то технология представляет собой практическое применение этих знаний.

Цели науки и технологии различны. Наука имеет целью по­знание природы. Технология имеет цель применения знаний о при­роде на практике. Технология (хотя бы и примитивная) прак­тически имеется во всех обществах. Научное знание требует по­нимания принципов, лежащих в основе феноменов природы. Такое знание необходимо для развития передовой технологии. Связь между наукой и технологией образовалась сравнительно недав­но, но привела к возникновению научно-технической револю­ции, развитию процесса модернизации, процесса, радикально изменяющего современный мир.

Институционализация науки - сравнительно недавний фе­номен. Вплоть до начала двадцатого столетия наука существо­вала главным образом в форме непрофессиональных занятий представителей интеллектуальной элиты, выступала как форма познания истины как таковой. Ее стремительное развитие в XX столетии привело к дифференциации и специализации на­учного знания. Необходимость овладения специальными дис­циплинами сравнительно узкого, специализированного профиля предопределила возникновение институтов длительной подготовки соответствующих специалистов. Технологические последствия научных открытий сделали необходимым вовлече­ние в процесс их разработки и успешного промышленного применения значительных капитальных вложений, как част­ных, так и государственных (правительством США финанси­руется более половины научных исследований).

Потребность в координации специализированных исследо­ваний привела к возникновению крупных исследовательских центров, а потребность в эффективном обмене идеями, ин­формацией - к возникновению «невидимых колледжей» - не­формальных сообществ ученых, работающих в тех же или смеж­ных областях. Наличие подобной неформальной организации позволяет отдельным ученым быть в курсе направлений в раз­витии научной мысли, получать ответы на специфические вопросы, ощущать новые тенденции, оценить критические за­мечания на свою работу. В рамках невидимых колледжей были сделаны выдающиеся научные открытия.

Наука не представляет собой простое накопление знаний. Теории возникают, используются и отбрасываются. Существу­ющее наличное знание никогда не является окончательным, неопровержимым. Ничто в науке не может быть доказано в аб­солютно окончательном виде, для любого научного «закона» всегда найдутся исключения. Единственной возможностью остается возможность опровержения гипотез, и научное знание как раз и состоит из пока что не опровергнутых гипотез, спо­собных быть опровергнутыми в будущем. В этом отличие науки от догмы.

*Институты религии и духовной жизни*. Одной из повелительных потребностей людей является потреб­ность в осознании происходящего, объяснении его и выстраива­нии своей жизни в соответствии с представлением о сути вещей, картине мира, о смысле самой жизни, природе человека и его предназначении. Веками религиозное сознание отвечало на эту потребность, предлагая человеку, как конечному существу, вы­ход за пределы его земного существования. Эта особенность рели­гии, ее трансцендентность (выход за пределы наличного бытия) позволяет включить мир и человека в контекст вечности, придавая тем самым смысл устройству мира и бытию людей в нем.

Религия представляет собой систему верований, разделяемых группами людей, исполняющих определенные ритуалы, верований, воплощающих представление о священном, сверхъестественном, определяющем судьбу человека. Элементами религии являются: наличие группы верующих; представление о священном, сверхъестественном; особая система верований (вероисповеда­ние); особые ритуалы (система действий по отношению к тому, что считается священным); представление об особом об­разе жизни, соответствующем постулатам веры.

Понятие священного. Религиозные представления присущи человечеству с самых древних времен. Исторически религия на­чинается с того момента, когда человек оказался в состоянии представить себе существование сверхъестественного существа, и таким воображаемым сверхъестественным существом был дух. Предки современного человека не были в состоянии объяснить очевидную противоречивость двойственного феномена, связан­ного со сновидениями, когда сам человек спит, он недвижим, а его двойник свободно перемещается в пространстве. Этот «дру­гой Я», этот двойник и есть мой дух. И смерть есть не что иное, как разделение двух существ: одного телесного, конечного, смертного и другого бестелесного, бесконечного, бессмертного, т. е. духа (души). Воображение первобытного человека наделяло весь мир вокруг него бесконечным количеством могуществен­ных духов -загадочных и невидимых.

Религия представляет собой общемировой социальный ин­ститут, включающий в себя многие тысячи видов и форм ре­лигиозных верований. Тем не менее одна принципиальная черта характерна для всех них: это выделение и различение того, что свято (высшая сила, совершенная, неприкосновенная, несомнен­ная, превыше всего), и того, что несовершенно, обыденно, по­вседневно. То, что свято, внушает ужас, почтение, глубокое уважение. Оно обладает необычными, сверхъестественными и подчас опасными качествами и с ним можно общаться толь­ко в рамках особого ритуала (молитвы, заклинания, ритуаль­ного очищения). К числу священных объектов может быть от­несено что угодно - Бог, король, солнце, луна, скала, дере­во или такой символ, как крест. Противоположно святому то, что ординарно, не принадлежит к миру сверхъестественного. Однако нечто становится святым или остается ординарным только в случае, если как таковое оно получает то или иное социальное определение, которым подобный объект наделя­ется сообществом верующих.

Таким образом, религия как социальный институт может быть определена как система общественно признанных верований и соответствующей практики, которые ориентированы па сферу священного, сверхъестественного. Как показал еще Э. Дюркгейм, о наличии определенной религии можно говорить в случае, ког­да вера в священное сочетается с соответствующей практикой сообщества верующих (совершение действий, вытекающих из такой веры, - участие в деятельности религиозного сообще­ства, выполнение ритуалов, соблюдение запретов и т. д.).

С социологической точки зрения могут быть выделены сле­дующие виды религий: простая вера в сверхъестественное, ани­мизм, теизм, абстрактный идеал. Первый тип религии характе­рен для примитивных, доиндустриальных обществ, не включа­ет в себя веру в богов или духов, но признает наличие сверхъестественных сил, оказывающих положительное или от­рицательное влияние на жизнь людей. Анимистический тип ре­лигии признает активную деятельность духов в мире. Эти духи могут существовать в людях, но также и в природных объектах (реках, горах, ветрах), они персонифицированы, наделены человеческими качествами (мотивами, волей, эмоциями). Эти духи не боги, им не поклоняются. Общение с ними достигает­ся через магические ритуалы. Они могут быть добрыми или злыми или безразличными к людским делам.

В основе теистических религий лежит вера в богов. Бог могу­ществен, он заинтересован в людских делах и заслуживает по­клонения. Наиболее распространенной формой теизма являет­ся политеизм, вера во многих богов. Среди них выделяется «высший бог», или «отец богов». Другой формой теизма являет­ся монотеизм - вера в единого Бога. Эта вера лежит в основе мировых религий - иудаизма, христианства и магометанства. Религии, в основе которых лежат абстрактные идеалы, не пре­дусматривают почитание богов, но сосредоточены на достиже­нии идеалов в мышлении и поведении. Целью является достижение возвышенного состояния бытия и сознания, что позволяет, как полагают их сторонники, полностью реализ*овать потенциал че­ловека.*

Семья - важнейший социальный институт общества, а также исторически сложившаяся малая социальная группа, основанная на кровном родстве, браке или усыновлении. Члены этой группы связаны общностью быта и взаимной ответственностью за воспитание детей. Да, современная семья переживает трудности, налицо серьезные проявления ее кризиса. Но эти трудности связаны в основном с процессом обновления семьи, а не с ее отрицанием, с освобождением семьи от отживших консервативных компонентов. Безусловно, реалии того или иного общества накладывают серьезный отпечаток на этот процесс, отягощая его разрушительными последствиями, что наглядно демонстрирует нам опыт нашей страны. Поэтому каждое государство призвано изучать процессы, происходящие в семейных отношениях своих стран, вырабатывать и осуществлять политику, оптимизирующую процессы обновления семьи, благоприятствующую развитию и укреплению семейного строя.

    К сожалению, в годы так называемой перестройки и в последующем российское государство отвернулось от семьи. Семья оказалась предоставленной сама себе, что не могло не сказаться на ее положении в обществе, выполняемых функциях.   
            В чем же суть проблем современной российской семьи? Где, в каких ее звеньях кризис? Следует отметить, что проявления кризиса наблюдаются в самых различных ее сферах. Кризисом затронуты основы, на которых базируется современная семья, особенно экономическая, ее социальный статус, осуществляемые многообразные функции. Происходят существенные изменения в структуре семьи, ее ценностных ориентациях.

Одной из основных проблем современной семьи является падение статуса семьи как социального института общества, изменение её места в ценностных ориентациях. Известно, что в годы советской власти социальный статус семьи был относительно не высоким, хотя государство оказывало существенное влияние на семейные отношения в обществе. В годы реформ произошло резкое снижение этого статуса. В системе социальных институтов семья оказалась в весьма неравнозначном положении. К тому же надо иметь в виду, что начиная с 60-х годов, в общественном сознании всё больше стали брать верх ориентации на реализацию личностных качеств, достижение комфорта и других подобных символов социального успеха. Эти тенденции особенно усилились в 90-е годы, когда "обзаведение семьёй с несколькими детьми перестало выступать в качестве одного из показателей человеческого благополучия". С этим связано сокращение числа браков и рост количества разводов.

Например, В Париже зарегистрировано больше холостяцких семей (один взрослый), чем супружеских пар. 1999 года в России на 1000 заключаемых браков пришлось 623 развода. Японии, на 100 браков сегодня приходится 24 развода. В США из 100 браков распадаются 55. Во Франции на 100 браков фиксируется 32 развода. Разведенные все реже вступают в брак повторно.

Серьёзной проблемой семьи стало снижение её роли в выполнении репродуктивной функции. В годы реформ произошло существенное сокращение уровня рождаемости населения. За последние пятнадцать лет рождаемость в стране уменьшилась примерно вдвое. Семья в России в настоящее время состоит из 3,2 чел. Начиная с 1992г. смертность превысила рождаемость.

Происходит сокращение многодетных и увеличение однодетных и неполных семей. Семьи всё больше становятся малочисленными. Расчёты специалистов показывают, что ближайшие десятилетия действующая ныне тенденция уменьшения численности населения в России сохраниться. По последним прогнозам ООН (1998г.) к 2050г. население России по среднему варианту составит примерно 121,3 млн. чел., согласно же худшему варианту - 102,5 млн.

Всё более острой становится проблема социализации, воспитания детей. Социализация призвана помочь индивиду усваивать систему знаний, норм и ценностей, позволяющих ему функционировать в качестве полноправного члена общества. Вместе с тем в условиях смены традиционной многопоколенной семьи двухпоколенной с характерной для неё двухкарьерной моделью и следовательно двухзарплатностью весьма существенно сужаются функции социализации детей. Будучи вовлечёнными в систему наёмного труда, родители ограничены во времени, поэтому их общение с ребёнком является преимущественно эпизодическим. Воспитанием детей занимаются ясли, детсады, детдома, школы. Мы - отцы и матери, - как остроумно пояснил эту ситуацию профессор Бестужев - Лада, - сдаём детей, как чемоданы, в камеры хранения, в школьные системы, и получая обратно этот чемодан, возмущаемся: почему он такой бесчувственный по отношению к нам, когда мы становимся престарелы-ми, и не думает о нашем благополучии.

Но дело не только в отсутствии времени у родителей для общения с детьми, но и в не рациональном его использовании. Как показывают исследования, большинство родителей педагогически не образованы. Нередко по отношению к детям применяется не только психологическое или эмоциональное, но и физическое насилие. Об этом свидетельствуют такие данные. Ежегодно в России около 2 млн. детей в возрасте до 14 лет избиваются родителями. Для 10% этих детей исходом становится смерть, а для 2 тысяч - самоубийство. Более 50 тысяч детей в течение года уходят из дома, спасаясь от собственных родителей, а 25 тысяч несовершеннолетних находятся в розыске).   
          Прослеживается тенденция роста числа проявлений физического насилия, что объясняется прежде всего деморализацией, снижением образовательного, культурного уровня части населения, ростом числа психических расстройств, алкоголизмом.   
        Сегодня, как никогда раньше, остро стоит задача кардинально повысить роль родителей в воспитании детей. В отечественной и зарубежной литературе настойчиво высказывается требование уйти от экономики двухзарплатной системы, когда работают оба родителя. Необходимо создать такие условия, чтобы зарплата одного из родителей была достаточной для нормального функционирования семьи, а второй имел возможность заниматься воспитанием детей.

Актуальными проблемами семьи является реализация экономической, защитной функций, функции эмоционального удовлетворения. Как показывают исследования, требуют серьёзного улучшения внутрисемейные отношения. Остаётся актуальной задача подготовки молодёжи к семейной жизни.

Необходимым условием оздоровления российской семьи является поворот государства, местных органов власти к проблемам семьи, преодоление разлагающего влияния на семью, прежде всего подрастающее поколение средств массовой информации.

Не могут не тревожить негативные тенденции в социокультурной сфере, системе воспитания, которые наметились в последние полтора десятилетия. Размыты идеалы и нравственные ценности, резко сокращен выпуск отечественной детской литературы и произведений искусства, экраны телевидения и кинотеатров заполнены зарубежными фильмами, зачастую пропагандирующими жестокость, насилие, порнографию, уменьшается число детских библиотек, внешкольных учреждений эстетического направления, многие из них функционируют на платной основе.

В современном обществе произошло разделение потребности в браке и брачном партнёре, потребности в детях и сексуальной потребности. Потребность в брачном партнёре и сексуальная потребность остались на прежнем высоком уровне, величина же потребности в браке и потребности в детях снизилась до уровня, когда примерно половина заключаемых браков распадается в первые несколько лет совместной жизни, а рождаемость находится на уровне, который почти в 2 раза ниже, чем требуется для простого воспроизводства населения.

Таким образом, общемировой процесс модернизации общества явился главным фактором деградации института семьи и проявился в виде суженного воспроизводства населения, т.е. депопуляции. Далее поговорим о депопуляции в России.

Депопуляция в современной России выражается не только в катастрофическом сокращении рождаемости и прямой убыли населения, но и снижением его качественных характеристик по ряду показателей. Это относится к физическому и психическому здоровью. Снижение уровня здоровья регистрируется в РФ повсеместно во всех группах населения. Не более 4% новорожденных бывают в настоящее время абсолютно здоровыми. У 98% молодых женщин, вступивших в активный репродуктивный возраст, выявляются различные виды экстрагенитальной патологии и нарушения репродуктивной функции организма (на современном этапе женщины часто сталкиваются с проблемой, когда не могут забеременеть по причине физиологических отклонений, в частности нередко возникают трудности в плане планирования беременности после приема гормональных контрацептивов и т.д.).

Ещё одним аспектом депопуляции в современной России является огромное количество производимых абортов во всех репродуктивных возрастах. В нашей стране проблемы планирования семьи, несмотря на некоторое улучшение ситуации в последние годы, продолжают оставаться одними из самых острых в жизнедеятельности семьи. Аборты в настоящее время занимают ведущее место среди методов регулирования деторождения в российских семьях, несмотря на то, что их (абортов) количество, официально зарегистрированных статистикой, в последние годы неуклонно сокращается. Особую опасность для репродуктивного здоровья женщины представляют искусственные прерывания первой беременности, каждое пятое-шестое из которых приводит к бесплодию. В настоящее время Россия занимает лидирующую позицию в Европе по частоте искусственных абортов.

Таким образом, институт современной российской семьи характеризуется катастрофическим состоянием и, как следствие, неудовлетворительной реализацией репродуктивной социальной функции, что, начиная с 1992 года, проявляется в прямой убыли населения России, несмотря на отсутствие большинства объективных факторов такой убыли. Помимо последствий общемирового процесса модернизации обществ, основными факторами неудовлетворительного состояния и функционирования института семьи в современной России выступают крайне незначительное функциональное воздействие института религии и полное отсутствие такого воздействия со стороны института государства на всю совокупность предбрачных, брачно-семейных и сексуальных отношений, поскольку это приводит к стихийному формированию брачно-семейных, репродуктивных и сопутствующих им ценностных ориентаций среди населения, противоречащих базовой потребности общества в полноценном количественном и качественном воспроизводстве поколений.

Все факторы, приводящие к депопуляции населения в современной России, имеют субъективную природу, поскольку основной причиной их возникновения являются господствующие ценностные ориентации в соответствующих сферах жизнедеятельности среди групп населения, ответственных за воспроизводство поколений.

В целом, депопуляция населения в современной России складывается из следующих тенденций:

- высокий показатель частоты осложнений во время беременности и родов;

- высокий уровень младенческой и детской смертности;

- высокий уровень смертности мужчин трудоспособного возраста;

- низкий уровень рождаемости;

- высокий показатель числа производимых абортов.

Первые три из перечисленных тенденций обусловлены низким уровнем здоровья населения среди всех его категорий, а последние две – низким уровнем потребности в детях большинства индивидов. Здоровье людей прямо определяется их образом жизни, который, в свою очередь, – господствующими ценностными ориентациями индивидов. Но структура или иерархия этих ценностных ориентаций прямо определяет и величину потребности в детях, следовательно господствующие среди населения ценностные ориентации, их характер, направленность и интенсивность являются главным фактором депопуляции населения в современной России.

В свою очередь, характер, направленность и интенсивность господствующих среди населения современной России ценностных ориентаций, имеющих отношение к рассматриваемой проблеме, обусловлены, прежде всего, следующим:

- общемировой процесс модернизации обществ;

- крайне слабое функциональное воздействие института религии в настоящее время, которое является следствием его уничтожения после Октябрьской революции;

- последствия дисфункционального воздействия советского государства, особенно в начале «советского» периода развития российского общества (уничтожение института религии, отсутствие препятствий для расторжения брака и др.);

- полное отсутствие функционального (активного, конструктивного) воздействия со стороны государства в настоящее время.

Все перечисленные факторы формирования ценностных ориентаций среди населения в современной России, за исключением процесса модернизации обществ (но это условие не является особенностью только российского общества или только сегодняшнего), имеют пассивный характер. Нельзя сказать, что институт государства и институт религии в современном российском обществе способствуют формированию таких ценностных ориентаций у населения, массовое следование которым противоречит базовой потребности общества в полноценном количественном и качественном замещении поколений. Они лишь не препятствуют их формированию. Указанные социальные институты, кроме того, не способствуют формированию таких ценностных ориентаций, массовое следование которым удовлетворяло бы этой потребности.

**Лекция 5. Социальные процессы, глобализация**

* 1. Глобализация как социальный процесс: факторы, последствия
  2. Концепции глобализации и модернизации

**В.1 Глобализация как социальный процесс: факторы, последствия**

*Глобализация как категория социологической науки* .На рубеже второго и третьего тысячелетий в широком спек­тре интересов социальных наук- социологии, политологии, куль­турологии, экономической теории - доминантной все более явст­венно становится проблема глобализации. Ей посвящают свои ра­боты виднейшие западные социологи Н. Луман, И. Валлерстайн, Дж. Александер, политологи Ч. Краутхаммер, И. Фергюсон, С.Ка-дерман и др. Эта проблема все больше привлекает внимание и рос­сийских социологов, политологов, историков, ей посвящены поя­вившиеся в 1999-2000 годах публикации А.Г.Володина, В.Н. Да-хина, А.С. Дрикера, Г.П.Орлова, А.П. Уткина, Г.К.Широкова и других политологов, социологов, историков.

Что же представляет собой процесс глобализации современ­ного общества?

Глобализация - это постепенное преобразование разнород­ного мирового социального пространства в единую глобальную систему, в которой беспрепятственно перемещаются информа­ционные потоки, идеи, ценности и их носители, капиталы, това­ры и услуги, стандарты поведения и моды, видоизменяя миропред­ставление, деятельность социальных институтов, общностей и индивидов, механизмы их взаимодействия.

Глобализация как всемирный процесс глобальных измене­ний, преобразующих облик современного мира, не начинается с «белого листа», а имеет свои исторические, экономические, поли­тические, социокультурные предпосылки. Одной из исторически первичных предпосылок этого глобального процесса явилась эпо­ха Возрождения, представлявшая собой специфическое проявле­ние протоглобализации в европейских масштабах. Она характери­зовалась чертами формирования нового - капиталистического -экономического уклада; общеевропейского рынка; международных отношений, отразившихся в зачатках международного права; разви­тием гуманизма и свободомыслия; началом становления нацио­нальных культур и их взаимодействия.

Вторым этапом, подготавливавшим процесс современной глобализации, стала интернационализация капиталов, рынков то­варов и услуг на рубеже XIX-XX столетий, когда завершился раз­дел раз­дел мира между наиболее развитыми в промышленно-экономическо-военном отношениями странами. Человечество вступило в эпоху господства империализма с его неотъемлемым стремлением к экспансии и гегемонизму, приведшим к Первой, а затем и ко Второй мировой войнам.

*Факторы развития глобализационных процессов .* Возникшее в конце Второй мировой войны стремление к объ­единению усилий многих стран в борьбе против фашизма и его по­следствий (Антигитлеровская коалиция), создание Организации Объединенных наций (1944), Международного валютного фонда (1944), принятие Всеобщей декларации прав человека (1948), Пакта о гражданских и политических правах и Пакта об экономических, официальных и культурных правах (1966),- означало создание исходных политико-правовых элементов процесса глобализации.

Мощным стимулятором и ускорителем этого процесса стало создание и стремительное нарастание экономической (а затем и всякой другой) мощи трансформационных корпораций (ТНК). Их штаб-квартиры располагаются обычно в одной из развитых запад­ных стран, главным образом в США, в то время как сеть их пред­приятий, фирм и т.п. распространяется по странам, в которых меньшая стоимость трудовых и природных ресурсов гарантирует более высокую прибыль. ТНК стремится обосноваться в тех стра­нах, где можно ожидать низкие налоги на прибыль, минимальный контроль над эксплуатацией окружающей среды и где есть дешевая и послушная рабочая сила. В течение последних десятилетий дея­тельность ТНК становится все более глобальной: в 1950 г. дочерние предприятия более чем в 20 странах мели только три из 315 круп­нейших компаний мира, а в настоящее время их более 50. К концу XX века 600 крупнейших ТНК обеспечивали более 1/5 общемиро­вого промышленного и сельскохозяйственного производства.

Другим активным проводником глобализации являются ме­ждународные банки, страховые компании и другие ведущие фи­нансовые организации, обладающие способностью и возможно­стями совершать трансферы больших денежных масс из одной страны в другую, и использующие это для оказания экономическо­го давления на национальные правительства, как это было сделано в отношении России, которая в результате такого давления оказа­лась в августе 1998 г. в тяжелейшем финансовом кризисе.

Третьим активным и эффективным действующим аспектом глобализации являются глобальные торговые сети, которые действуют как каналы глобального экономического обмена, связывающего многие страны, регионы мира и компании. Например, либерализация торговли в районах Европейского сообщества в 1992 г. привела к появлению крупнейшей в мире зоны свободной торгов­ли. Она охватывает 324 миллиона человек и имеет тенденцию к расширению за счет вхождения в нее бывших постсоциалистиче­ских стран. Зона свободной торговли, созданная США и Канадой, тоже имеет тенденцию к расширению, и если она в будущем рас­пространится на большую часть Центральной и Южной Америки, то данный торговый союз охватит около 580 миллионов человек. Новые, быстро развивающиеся, индустриальные страны - Гон­конг, Южная Корея, Сингапур и Тайвань, которые называют «че­тырьмя драконами», стали инициаторами создания подобной зоны в Юго-Восточной Азии, что способствует дальнейшей экономическо-торговой глобализации.

Четвертый фактором глобализации во все большей степени становится компьютерная революция, тесно связанные с нею ком­муникационные технологии и мощные информационные потоки, которые свидетельствуют о возникновении мировой системы про­изводства, распространения и использования информации. Эти информационные потоки, охватывающие все регионы мира, про­никают во все поры всемирного социального пространства и видо­изменяют его.

Пятым ускорителем глобализационных трансформаций ста­новится глобальная переориентация культуры, в процессе которой становятся все более распространенными понятия «мировая куль­тура», «глобальная культура», «трансформационные культурные потоки», за которыми нередко скрываются претензии на создание новоявленной «культуры транснационального структурного капи­тализма», ориентированной на формирование американоподобноЙ среды в мировом масштабе для бизнеса и продуктов массовой культуры, тиражируемой миллионами и миллиардами копий при помощи кинематографа, телевидения, видеопроката, Интернета.

Шестым мощным фактором (а по значимости, возможно, и первым) усиления глобализационых трансформаций стало пре­вращение в результате развала Советского Союза биполярного мира в однополярный, в котором подавляющая экономическая, финансовая, научно-техническая, военная мощь Соединенных Штатов Америки никем и ничем не уравновешивается. Если Со­ветский Союз в 1950 г. создавал валовый национальный продукт (ВНП), составлявший 35 % от ВНП США, в 1980 - 80 %, то Россия в 1997 г. сумела создать ВНП, составлявший только 9 % от валового национального продукта США. Япония в том же году обеспе­чила уровень своего ВНП, составлявшего 38 %, а Китай - 53 %, от ВНП США.

Что же касается военных расходов, то в том же 1997 г. в России они составили 26 %, в Японии - 17, в Китае - 13 % от об­щей суммы военных расходов США. Если на Японию приходится 17,6 % расходов на производство высоких технологий, на Герма­нию- 6,6%, на Китай- 1,6%, то на США- 35% всех мировых расходов на инновации в данной области (14; 38-39).

Столь подавляющее превосходство мирового гегемона по­зволяет США навязать многим регионам планеты свою систему ценностей, брать на себя претензии защищать демократию «без границ», выраженные в доктринах «ограниченного суверенитета» и регионального права. Причем эти обязательства США берут на себя от имени евроатлантической военно-политической организа­ции НАТО, расширение которой на Восток (вместе с претензией действовать в любой точке мира) следует рассматривать как целе­направленную стратегию навязывания политических и культурных ценностей одного государства всему миру.

В сложной системе детерминации глобальных процессов воз­растающую значимость приобретает действие седьмого фактора. Суть его значимости в том, что на рубеже ХХ-ХХ1 столетий совер­шается переход от империалистического раздела эксплуатируемых территорий между странами- эксплуататорами к постимпериали­стической стратегии формирования структурной зависимости более слабых в экономическом отношении регионов мира от рынков ка­питала, коллективно контролируемых мировыми лидерами.

Наконец, нельзя оставить без внимания еще один, восьмой фактор усиливающейся глобализации социальной жизни- нарас­тающие угрозы мировой окружающей среде, обусловленные все более масштабным и разрушительным воздействием технологиче­ских средств на биосферу Земли. За последние полстолетия с лица нашей планеты исчезли сотни видов животных, и этот процесс продолжается фактически безостановочно. Множащиеся из года в год экологические катастрофы, значительная часть которых вы­звана промышленно-технологическим вмешательством в природ­ные процессы, не имеют ни государственных, ни любых других пространственных границ. Специалисты утверждают, что бомбар­дировки объединенными силами НАТО во главе с США в мае 1999 г. Белграда и других городов Югославии, мостов через реки и нефтехранилищ, вызвали огромное количество экологических бед­ствий не только на Балканах, но и явились первопричиной разру­шительного землетрясения в Турции, резкого похолодания, а затем и засухи во многих странах Европы, включая Беларусь и западную часть России. Глобализация угроз мировой природной среде вы­зывает интернационализацию действий различных организаций, прежде всего неправительственных (таких, как движения «Друзей Земли», «Гринпис», «зеленых» и т.п.), выступающих за всеплане-тарное объединение усилий, ориентированных на защиту и сохра­нение окружающей среды, на предотвращение мировой экологи­ческой катастрофы.

Все названные факторы действуют не разрозненно, но во взаимодействии друг с другом. Но, давая им социологическую оценку, необходимо учитывать несколько важных обстоятельств. Во-первых, одни из этих факторов, скажем, однополюсная гегемо­ния США в мире или транснационализация бизнеса и эксплуатации слаборазвитых стран в результате функционирования ТНК, оказы­вают более мощное влияние на масштабы и направленность глоба-лизационных процессов, чем другие. Во-вторых, векторы действия этих факторов не являются в своей сущности линейными процесса­ми, а носят нелинейный характер, реализуются через всплески и за­тухания, вследствие чего чреваты многовариантностью, непредска­зуемостью своих сценариев и результатов. В-третьих, они противо­речивы в своей основе, а потому и конфликтогенны, способны обо­рачиваться множеством разнообразных типов конфликтов - меж­личностных, региональных, межстрановых, вплоть до глобальных.

*Последствия глобализационных процессов. Большинство* западных социологов и политологов трактуют процесс глобализации однозначно позитивно и оптимистически, полагая, что этот процесс приведет к консолидации мира и пре­одолению конфликтов, подъему уровня жизни народов, социаль­ной стабильности, всеобщему равноправию. Однако социальная реальность оказывается гораздо более сложной, чем теоретические построения, более противоречивой и непредсказуемой. Нельзя не замечать, что интенсификация транснациональных отношений, неизбежно снижающая статус национальных государств, их соци­ально-политическую значимость, оборачивается противоположной тенденций - усилением националистических ориентации, под­черкнутым регионализмом многих слаборазвитых стран и возму­щенных своим бедственным положением народов.

Как правило, в прессе западных стран при анализе процессов глобализации основной акцент делается на его позитивных аспек­тах. Среди них на передний план выдвигаются: глобальные рынки, глобальные технологии, глобальные идеи и глобальная солидар­ность, приводящие своими совокупными действиями к уменьше­нию социального пространства, к ускоряющемуся бегу социально­го времени, к усилению прозрачности границ, минуя которые, контакты между людьми усиливаются в сферах экономики, техно­логии и культуры. Но чаще всего в рамках такого анализа остают­ся в тени социальные диспропорции и углубление дисгармонии современного мира, многократно усиленные развертыванием гло­бализации. Самая главная из них заключается в том, что вследст­вие господства на мировых рынках транснациональных корпора­ций глобализация делает богатых богаче, а бедных беднее. По дан­ным подготовленного в ООН доклада о развитии человека за 1999 г., состояние трех самых богатых людей мира превышает со­вокупный валовый продукт 48 наименее развитых стран, а следо­вательно, общий доход проживающих в них 600 миллионов лю­дей. Разрыв в доходах между пятой частью мирового народонасе­ления, живущего в богатейших странах, и пятой частью его, жи­вущего в беднейших странах, возрос с 30 в 1961 г. и с 60 раз в 1990 г. до 75 раз в 1999 г. Итак, сегодня средний американец или японец может получить в свое распоряжение жизненных благ в 75 раз больше, чем средний житель Бурунди, Нигера или Эфиопии. Именно поэтому средняя продолжительность жизни составляет в Японии 80 лет, в Канаде - 79, в США - 76,7, а в Бурунди - 42,4, в Руанде - 40,5, в Сьерра-Леоне - 37,2 года, т.е. почти вдвое меньше. Если уровень грамотности взрослого населения в высокоразвитых странах составляет 99 % (кстати, в Беларуси он выражается таким же показателем), то в Эритрее он выражается цифрой 25,2 %, а в Нигере- 14,3, т.е. в 4-7 раз ниже.

Наконец, сравним различные по уровню экономического развития страны по такому интегральному показателю, как индекс нищеты. Если в Швеции, уровень нищеты населения составляет 7%, в Германии- 10,4%, в Великобритании- 15,1 %, в США-16,5 %, то в Эфиопии, Сьерра-Леоне он превышает 50 %, а в Ниге-Ре достигает 65 %. Итак, становящееся все более масштабным и тяжелым давление глобальной конкуренции в силу углубляющей­ся социально-имущественной дифференциации приводит к возрас­танию глобализации не богатства, а нищеты.

Одновременно с этим происходит глобализация преступно­сти. Организованные преступные синдикаты действуют далеко за пределами национальных границ и вступают в стратегические союзы, объединенные в глобальную сеть, извлекая огромные вы­годы из глобализации, благодаря которой они зарабатывают, по оценкам специалистов ООН, 1,5 триллиона долларов в год и по своему экономическому потенциалу сравнимы с транснациональ­ными корпорациями. Один только незаконный оборот наркотиков приносит преступным объединениям доход в 400 миллионов дол­ларов в год и составляет около 8 % всего объема мировой торгов­ли, т.е. почти столько же, сколько дают продажа газа и нефти, и превышает долю в мировой торговле текстиля (7,5 %). Примерно столько же преступным группировкам приносит незаконная тор­говля оружием. Одновременно транснациональные преступные синдикаты осуществляют торговлю людьми, прежде всего женщи­нами и детьми. Ежегодно из стран Восточной Европы и СНГ в За­падную Европу торговцы людьми вывозят 500 тысяч женщин, а доходы от этой преступной деятельности оцениваются в 7 милли­ардов долларов. Примерно 15 тысяч женщин из России и других стран СНГ работают в знаменитых «кварталах красных фонарей» в Германии, а в Нидерландах 57 % ввезенных для этих целей жен­щин составляют лица в возрасте до 21 года.

Экономическая и технологическая глобализация, индикаторы и главные действующие лица которой не считаются ни с нацио­нальными интересами, ни с традициями, культурой и своеобразием образа жизни народов разных стран, придает новые, гораздо более античеловеческие черты социальным конфликтам. Все более мощ­ной питательной средой для политических, этнонациональных, межрелигиозных и иных конфликтов становится мировая торговля оружием. В результате многочисленные и разнообразные по своей сущности и формам проявления конфликты становятся: 3) более масштабными; 2) более кровавыми; 3) все чаще смыкаются с орга­низованным терроризмом, поскольку в них участвуют все больше наемников, которым хорошо платят. Без эффективного урегулиро­вания конфликтных противостояний, в том числе и на международ­ном уровне, глобальная угроза терроризма и обусловенных им кон­фликтов может стать ужасающей реальностью XXI века.

Глобализация информационных процессов создает новые угрозы сохранению, воспроизводству и развитию культуры мно­гих народов, особенно в слаборазвитых странах. Сейчас много го ворят и пишут об удивительных перспективах использования гло­бальной коммуникационной сети Интеренет. Она действительно создает богатейшие возможности для обмена научными идеями, развития образования, установления международных и межлично­стных контактов, но все эти блага становятся достоянием прежде всего богатых и состоятельных, а не бедных людей. Но покупку компьютера, не говоря уже о его подключении к системе Интерне­та, средний бангладежец (уроженец не самой бедной страны) дол­жен затратить сумму, превышающую его доход за восемь лет, а средний американец - одну месячную зарплату. Поэтому в Южной Азии, где проживает четверть населения мира (23 %), пользовате­ли Интеренет составляют менее 1 %. Английский язык использу­ется почти в 80 % всех сайтов, проходящих через эту систему, хотя говорят по-английски менее 10 % населения планеты. Это создает предпосылки для вестернизаци, главным образом, американиза­ции, глобальных культурных потоков, что приводит ко все более широкому распространению пресловутой «глобальной потреби­тельской культуры», критерием успеха которой становятся не ду­ховные ценности, а прибыль и кассовый успех. Тенденции глоба­лизации информации через систему Интернета отчетливо про­сматривается на рис. 63.

На все более монополизированной индустрии развлечений, где действуют три главных кита - кинематограф, музыка и телеви­дение, усиливается доминирование американской продукции. До­ля Голливуда на кинематографическом рынке Японии превышает 50 %, Европы - 83 %, Латинской Америки - 83 %, а кинофильмы других стран составляют менее 3 % кинематографического рынка США. В еще более зависимом положении от доминирования аме­риканской индустрии развлечения оказываются африканские стра­ны. Десять ведущих компаний в сфере телекоммуникаций контро­лируют более 86 % мирового рынка, оцениваемого в 262 миллиар­да долларов. Располазающиеся по нашей планете голод (от голода страдает 840 миллионов человек), наркомания (в мире насчитыва­ется более 200 миллионов наркоманов), СПИД (свыше 33 миллио­нов человек), ухудшение окружающей среды, которую справедли­во называют «тихой катастрофой» (ежегодно от нарастающего за­грязнения атмосферы умирает почти 3 миллиона человек, почти 1>3 миллиарда людей не имеют доступа к чистой воде), «утечка мозгов» из развивающихся стран в высокоразвитые (только в 1998 г. в США и Западной Европе работало более 250 тысяч специалистов из Африки) - вот далеко не полный перечень тех нега­тивных явлений, которые более или менее тесно связаны с глоба­лизацией богатства и нищеты.

Приведенные факты свидетельствуют о неравномерности и противоречивости процесса глобализации, который ведет не только к социальной интеграции, но и к дезинтеграции, а следовательно- к углубляющейся социальной дифференциации общин, наций, стран, регионов современного мира по критерию принадлежности к интеграционным процессам, к благам культуры и цивилизации.

Нельзя не замечать, что интенсификация транснациональ­ных отношений, неизбежно снижающая статус национальных го-сударств, их социально-политическую значимость, оборачивается противоположной тенденцией - усилением националистических ориентации, подчеркнутым регионализмом многих слаборазвитых стран и возмущенных своим бедственным положением народов.

А это чревато новыми противостояниями интересов - наро­дов бедных и богатых стран, лидеров и аутсайдеров социально-экономического развития, мировых центров и периферии. Это в любой момент способно обернуться острыми и крупномасштаб­ными конфликтами, предвестниками чему сегодня могут служить напряженные, чреватые конфликтами отношения между США и Ираном, между США и Северной Кореей.

А кто может поручиться, что экономически преуспевающе­му, присваивающему себе все преимущества и плоды глобализа­ции «треугольнику»: США- Западная Европа- Япония не станет противостоять вполне возможный в перспективе новый «тре­угольник»: Россия - Китай - Индия?

Становящийся все более масштабным новый «культурный интервенционизм», основанный на информационных новинках и стремящийся к насаждению во всех регионах мира американизи­рованных вариантов культуры и потребительской системы ценно­стей, наталкивается на возрастающее неприятие, а нередко и со­противление национальных и региональных культурных элит и не только в развивающихся странах Азии и Африки, но и в такой вы­сококультурной и преуспевающей стране, как Франция. А это оз­начает, что усиливающаяся глобализация, вопреки ее самым ак­тивным приверженцам и собирателям ее плодов, не ведет к исчез­новению национальных интересов ни в экономике, ни в политике, ни тем более, в культуре. Глобально взаимосвязанный мир отнюдь не является безнациональным, а широко распространяемые в нем стандарты вестернизированной, преимущественно американизи­рованной, культуры не в состоянии стать эталоном единой, скро­енной по одному образцу «мировой культуры».

**2.Концепции глобализации и модернизации**

Глобализация современного мира ставит проблему форми­рования глобальной социологии. И на эту потребность все чаще откликаются известные социологи разных стран. Среди появив­шихся в последние годы глобалистских социологических концепции. самой влиятельной является теория мир- системы (world-system) разработанная профессором Бингемтонского университета CLLJ президентом Международной социологической ассоциации Иммануэлем Валлерстайном. Суть этой теории состоит в том что основополагающей единицей анализа социальной реальности должна стать категория «Историческая система».

При таком подходе в мировом историческим процессе можно выделить несколько видов исторических систем. Первым из них являются «мини-системы», называемые так потому, что они небольшие по размерам и относительно кратковременны (жизнен­ный путь примерно шести поколений), высокогомогенны, т.е. од­нородны, с точки зрения культурных, и управляющих структур. Примером такой именно системы может быть структура майя в Центральной Америке.

Второй вид исторической системы- «мировые империи», которые являются крупными политическими структурами и за­ключают в себе разнообразные «культурные» модели. Действую­щая логика такой системы - экстракция дани из самоуправляю- ' щихся прямых производителей (в основном сельских), которая пе­редается к центру и перераспределяется среди немногочисленной, но значимой сети чиновников.

Наконец, третий вид исторической системы, согласно теории И. Валлерстайна, это - «мировые хозяйства», представляющие со­бой огромные неравные цепи интегрированных производственных структур, разделенных многочисленными политическими струк­турами. Объективная логика их существования заключается в том, что прибавочная стоимость неравномерно распределяется в пользу тех, кто смог захватить временную монополию на рынке. Это-«капиталистическая» логика, (2; 154-155). Конкретным воплоще­нием такой именно системы, с точки зрения И, Валлерстайна, яв­ляется современная капиталистическая мировая экономика. Суще­ствующая ныне «мир- система», считает он, охватывает весь мир и представляет из себя в своей сущности капиталистическую ми­ровую экономику.

По утверждению И. Валлерстайна, А. Смит и К. Маркс оши­бочно полагали, что суть капитализма заключена в рынке, буржуа­зии и свободном труде, тогда как на самом деле капитализм - это системы с единой общемировой логикой. Причем самое главное в этой системе состоит не просто в накоплении капитала, а в при­оритете бесконечного накопления капитала. Иначе говоря, это-система, «чьи институты призваны выделять из общей массы и по­ощрять тех, кто в своей деятельности соблюдает первенство нако­пления капитала, и наказывать тех, кто пытается следовать другим приоритетам. Совокупность институтов, рассчитанных на эти опе-

рации, включает в себя обустройство товарных связей, объеди­няющих географически разделенные производства и оптимизи­рующие системную норму прибыли; сеть государственных струк­тур, складывающихся в межгосударственную систему; создание подоходно дифференцированных семейных хозяйств как основных единиц социальной репродукции; наконец, интегрированную гео­культуру, легитимирующую институциональные структуры и сдерживающую недовольство эксплуатируемых классов» (1; 17).

Мир-системный анализ процессов глобализации выработал несколько концептов- описаний современной капиталистической мировой экономики. Наиболее существенные из них сводятся к следующему.

1. Непрерывное накопление капитала- основная движущая  
   сила мировой капиталистической экономики.
2. Накопление капитала дифференцировано в пространстве  
   в соответствии с разделением по линии: центр - периферия.
3. Наряду с центром и периферией в мировой капиталисти­ческой системе структурно существует полупериферия.
4. Неоплаченный труд играет большую роль в жизни миро­  
   вой капиталистической экономики.
5. Капиталистическая мир-система взаимодействует с меж­дународной системой.
6. Существуют антисистемные движения, которые одно­  
   временно подрывают и поддерживают систему.
7. Жизнь мир-системы отмечена как циклическими ритмами  
   средней продолжительности, так и длительными вековыми изменениями.

Согласно теории мир-системы, мировая капиталистическая экономика включает в себя группу стран ядра, куда входят США, Япония, Западная Европа, страны полупериферии, периферии и внешней арены. К полупериферии относятся страны, расположенные на юге Европы, такие, как Испания или Португалия. Сюда же И. Валлерстайн включает и постсоветскую Россию. Периферию об­ширной мировой системы составляют развивающиеся страны Азии, Африки. Хотя значительные регионы этих континентов, которые не затрагиваются всемирными промышленно-торговыми связями, от­носятся к внешней арене мировой капиталистической экономики.

Восхваляя всячески триумвират «ядра» мир-системы, состоя­щего из США, Японии и объединенной Европы, И. Валлерстайн отнюдь не в восторге от неизмененной прочности этого экономиче­ского монстра. Он убежден: триумивараты по природе своей нестабильны, ибо двое могут объединяться против третьего. Вопреки романтикам западной цивилизации, он считает, что более вероятен альянс Японии и США. Причин такого варианта много, и они раз­ного характера. Одна из них состоит в том, что японцы не боятся подпасть под культурное влияние США, в отличие от европейцев, болезненно переживающих последствия американского «культур­ного империализма».

Хотя мир-системный анализ обращает внимание на глобаль­ные аспекты развития культуры, свойственная ему методология преувеличивает значимость экономики и в этой сфере. Поскольку движущей логикой развития мир-системы признается накопление капитала, то именно экономика признается центральной чертой модерности, а экономический человек- внутренней сущностью рационального субъекта. В результате капитализм интерпретиру­ется как система ценностей, деньги объединяют людей в единую общность. Культурные коды, как деньги и товары включены в циркуляцию капитала. Поэтому формы культуры, с точки зрения валлерстайновской теории, укоренены в повседневном процессе воспроизводства и накопления капитала. Под культурой в ней фактически понимается «идея - система» капиталистической ми­ровой экономики, результат многих исторических попыток сфор­мулировать термины, в которых бы отражалась вся противоречи­вость социально-политической реальности мир-системы и оправ­дывалось бы господствующее в ней социальное и социально-культурное неравенство людей и народов.

Это актуально и для каждого человека в отдельности, и для России в целом. Вопрос в том, что глобализация разворачивается на фоне перехода от индустриального общества к постиндустриальному, от модерна к постмодерну. Для России же и россиян актуальна модернизация, которую развитые страны Запада уже осуществили не менее чем полвека назад.

Суть дела в том, что концепции модернизации отражают те объективные процессы, которые легли в основу веберовской теории перехода от традиционного к современному обществу.

Промышленная революция ХIХ века положила начало созданию многоотраслевой экономики. Развитие общественного разделения труда создает все новые социально-экономические слои и группы. У них формируются свои особые интересы, цели, ценностно-мотивационные установки. Традиции и обычаи, столетиями и тысячелетиями выступавшие регуляторами общественных отношений, уже недостаточны. В то же время, рост противоречий в групповых и индивидуальных интересах сопровождается встречным процессом роста значения взаимодействий. "Мужество создает победителей, согласие – непобедимых!". Субъектами, призванными обеспечивать социальное согласие, солидарность, становится бюрократия. А для того, чтобы она не могла навязывать свои групповые интересы обществу в качестве новых культурных универсалий, бюрократия должна стать последовательно рационалистичной. Это обеспечивается научным подходом к управлению общественными делами. Получается, что социальные субъекты не делегируют бюрократии свои права, а только контролируют исполнение бюрократией своих обязанностей по управлению общественными делами, объем которых определяется научно. Это, в свою очередь, предполагает и защиту той же бюрократией прав других социальных субъектов на основе последовательного разделения общих и частных интересов и действий. Такое разделение тоже осуществляется не посредством прямых переговоров между бюрократией и прочими социальными субъектами, а на строго рационализированной, научно обоснованной основе. М.Вебер, по существу, развивает идею Платона о государстве философов. В этом и заключается существо современного общества, модернизации.

У нас же всевластие партократии не сопровождалось ни научно обоснованным выбором путей и способов развития общества, ни, тем более, защитой прав граждан.

Новый уровень общественных производительных сил, складывающийся в ходе научно-технической революции ХХ века, настоятельно требует и научно обоснованного подхода к определению путей и способов развития общества, и защиты прав и свобод социальных субъектов. Если эти требования не обеспечиваются, то субъектам в качестве их "подлинных интересов" навязываются интересы отдельных социальных групп, слоев. Это мешает субъектам эффективно выполнять свои социально значимые функции и удовлетворять свои потребности. Происходит накопление частных дисфункций и соответствующих деформаций в различных системах социальных отношений. Складываются предпосылки социального или даже социетального кризиса.

Эта ситуация лежит в основе концепций запаздывающей модернизации В.А.Ядова и наверстывающей революции Ю.Хабермаса.

России, как и всем странам "социалистического лагеря", приходится решать проблемы модернизации тогда, когда другие страны переходят к решению проблем постмодернизма.

Сущность постмодернизма состоит в повороте к человеку, к микроструктурам его жизнедеятельности. Постмодернизм выражает генетическое происхождение современного глобализма от глобального культурного обмена, исторически формировавшегося тысячелетиями, начиная, по крайней мере, с эпохи эллинизма (IУ век до н.э.). Глобализм, выражая тоже исторически сложившиеся тенденции общественного разделения труда, проявляется сегодня не столько в производственно-технологических процессах и связанных с ними явлениях организационной культуры, сколько в процессах повседневности и связанных с ними явлениях репрезентативной культуры.

С одной стороны, люди ощущают, осмысливают и переживают динамичные новации сегодняшнего дня не умозрительно, посредством идеологий, а непосредственно, в процессе обыденной, повседневной жизни. Их меньше волнуют макропроцессы, чем то, что происходит "здесь и теперь". Как уже отмечалось, это – одно из важнейших социальных проявлений глобализации.

С другой стороны, отчуждение от решения общих для всех членов данного общества вопросов также непосредственно отражается на повседневности граждан. В этом проявляются экономические корни глобализации. Экономическая интеграция (не только производственная) влияет на обыденную жизнь россиян не намного слабее, чем на обыденность граждан США или Японии. Поэтому усиливаются предпосылки "возвращения человека действующего" в социальную жизнь (А.Турен). Более того, это возвращение становится необходимым условием стабильного развития современного общества, вне которого сопротивление субъектов навязыванию им чуждых для них интересов может привести к войне всех против всех, когда каждый будет пытаться диктовать свою волю зависимым от него партнерам, не считаясь с собственной зависимостью от тех же партнеров. В таких обстоятельствах бюрократии не останется ничего иного, как, для защиты общих интересов, противопоставить "систему" гражданам, превратив представляющее эту систему государство в того самого Левиафана, о котором писал еще Т.Гоббс. Следовательно, постмодернизм предполагает радикальное изменение отношений между государством, представляющим социетальные системы, и гражданским обществом, представляющим интересы "действующего человека", частника. Попыткой разрешения этой проблемы и является организационная глобализация, выражающаяся в создании негосударственных объединений разного уровня и повышении их роли в обсуждении и решении общесоциальных вопросов.

Мы же не только медленно создаем подобные организации, но, в ходе реформ разрушили едва ли не все организации, которые могли бы стать основой организационной глобализации современной России. Речь идет о массовой партии, молодежных и женских организациях, даже профсоюзах, роль которых сейчас более чем скромна, и т.д.

Иначе говоря, втягиваясь посредством рыночных отношений в процесс экономической интеграции, мы оказались перед необходимостью решать проблемы постмодернизации одновременно с решением проблем модернизации, а не последовательно, как это было в странах З.Европы и С.Америки.

Следует иметь в виду и еще одно обстоятельство. Сегодня глобализация происходит в форме вестернизации. Но усиливается сопротивление такому направлению мирового развития. Оно находит свое выражение не только в антиглобализме, отрицающем любую глобализацию. Возрастает влияние глокализма, признающего глобальную экономическую интеграцию как закономерное проявление исторического развития общественного разделения труда, но отрицающего культурную интеграцию, унификацию и универсализацию образа жизни граждан как процесс, противоречащий становлению новой социальной субъектности, обусловленной все тем же общественным разделением труда. Люди сталкиваются с самыми разными проявлениями глобализации постоянно – в быту, на производстве, на отдыхе и т.д. Но они переживают глобализацию не столько на своем рабочем месте или в магазине, сколько у экрана телевизора, в кинотеатре или на концерте. Стандартизация материальной культуры воспринимается как норма, как естественный процесс. Стандартизация духовной культуры – как покушение на личность. Поэтому глокализм, непосредственно направленный на защиту национальных и региональных культур и субкультур, находит поддержку в широких кругах населения и, прежде всего, интеллигенции. Защита прав личности в современном мире сливается с защитой прав социальных субъектов, включая как индивидов, так и социальные группы, этносы, государства. Идет борьба не только между сторонниками и противниками глобализации, но и между сторонниками однополярного и многополярного глобального сообщества.

Англичанин Б. Мур и француз Ш. Тилли убедительно показали, что вестернизация обрекает страны, не прошедшие тот путь исторического развития, который прошли З Европа и С.Америка, на участь вечных аутсайдеров, не имеющих никаких шансов догнать лидеров. А это значит, что объекты вестернизации никогда не могут рассчитывать на равноправное партнерство с лидерами. И именно лидеры будут определять объем прав аутсайдеров.

Едва ли зависимость от США, - а именно они представляют этот вариант мирового развития, - соответствует чьим-либо национальным интересам, включая и интересы России.

Вывод: России надо искать свое место в рядах глобалистов, признающих прогрессивность экономической и организационной глобализации, но отстаивающих равноправие субъектов глобализации, прежде всего в форме сохранения и развития их культурных традиций. Не противопоставление себя мировому сообществу, а вхождение в это сообщество в качестве равноправного партнера всех других субъектов глобализации, будь то Латвия или США, Грузия или Япония. Это предполагает как уважение прав других, так и последовательную и адекватную потенциальной угрозе защиту своих прав. Путь к этому, очевидно, тот же, что и путь к согласию в современном многосубъектном обществе вообще, - через постоянный переговорный процесс, через достижений взаимоприемлемых соглашений по конкретным вопросам двух - и много сторонних отношений.

Надо не "права качать", к чему мир привык в течение тысячелетий, а искать консенсус на данный момент и по конкретным вопросам. Это – культура мира, предложенная ЮНЕСКО. Альтернатива – кризис всего современного общества.

**Лекция 6. Методы социологического исследования**

В. 1 Методы прикладных исследований в структуре социологического знания В 2. Предмет и метод социологического исследовани**я**

В. 3. Понятие и виды социологического исследования

В. 4 Программа социологического исследования.

В. 5. Социологическое измерение

В.6. Социологический опрос. Анкетирование, интервью

**В. 1 Методы прикладных исследований в структуре социологического знания**

Здание социологической науки состоит из пяти этажей (рис.1). На самом верхнем расположена **научная картина мира**, на четвертом – **общая теория**, включающая категории самого абстрактного уровня, на третьем находятся **частные или специальные теории** – обычно формализованные, логически компактные и конкретные **модели социальных процессов**. На втором этаже располагается эмпирическое знание – **сравнительные, крупномасштабные, *репрезентативные* исследования**, соответствующие самым строгим требованиям науки и способствующие приращению нового знания. Они обслуживают три верхних этажа, т.к. основное предназначение эмпирического исследования – не просто собрать и обработать факты, а обеспечить надежную проверку теории. На самом нижнем этаже находится **прикладная социология**.

Теоретическое знание (общая теория, социологическая доктрина)

Если рассматривать социологическую теорию с точки зрения нормативной методологии, ориентированной на естественнонаучные принципы, то речь дол­жна идти об идеализированных объектах (категориях, понятиях, терминах), иерархическом строении на­уч­­­­ного знания, механиз­мах перехода от одного уровня к другому, наконец, развитии и движении теоретического, преимущественно, категориального зна­ния. И если это так, то теоретический уро­вень социологического знания существенным образом отличается от эмпирического.

Рис. 1. Уровни социологического знания

Решающим признаком теоретического исследования выступает его направленность на совершенствование и развитие концептуальных средств науки, движение в слое идеально-абстрактных объектов и схем. Напротив, эмпирическое исследование определяется как применение к лежащей вне системы понятий объективной действительности *уже готовых* мыслительных средств.

Правда, не все ученые придерживаются того мнения, что социологическая теория есть образец изысканного математического вкуса, эталон научной строгости и взыскательности. «Теорией» в социологии называют множество самых различных явлений – от «комментариев к классикам», например в рамках курсового проекта и «критики буржуазных концепций», до авторитетных теорий со строгим логическим аппаратом, концептуальной схемой и высокоформализованными правилами вывода [13].

Теоретическая социология в современной России переживает кризис, причины которого нельзя свести только к общему кризису науки. Еще советские социологи пытались найти альтернативу марксизму как теоретической основе социологии. Период перестройки прошел в социологии под знаком поиска теории. Естественно, что с падением официальной идеологии рухнула и марксистская социология. Лишенные поддержки официальной идеологии и стоящей за ней политической власти сторонники исторического материализма полемизировали пассивно, не оспаривали односторонность своих взглядов и легко уступили свои позиции в споре. В настоящее время в российской научной литературе нелегко отыскать какие-либо сочинения об универсальных законах социального бытия, написанные марксистами. Их сочинения можно встретить скорее на «политическом рынке», где они выступают с критикой реформ и их негативных социальных последствий.

В общем можно констатировать, что научные споры касаются либо общефилософских тем (какая общественная система лучше), либо отдельных институтов общества. Нет достаточно самостоятельных последователей какой-либо признанной западной школы, нет заметных претензий на создание своего собственного значительного теоретического проекта. Эта ситуация оборачивается отсутствием теоретических ориентиров, когда большинство новых разработок сводится к простому копированию концепций западных авторов. О сомнительности простого переноса теорий на отечественную реальность давно говорят политологи [30]. Из этого следует сделать вывод, что необходимо перенимать не концепции, а научные стандарты, которые общеприняты, неотъемлемы и даже элементарны в западной социологии. Начинать же надо с освоения языка науки – «социологического английского», и совершенствовать свой «русский социологический», который в последнее время низведен на уровень примитивной «фени» («чем непонятнее, тем научней»).

Теории среднего уровня

Современная социология дифференцирована на десятки специальностей. Но каждое исследование исходит из какой-либо теоретической традиции. Исследователь так воспитан, что он редко когда создает собственную общую теорию, опираясь на книги тех научных авторитетов, которые он читал, учась в институте. В процессе исследования каждый социолог создает свою систему непротиворечивых знаний в процессе сбора и анализа данных. Если эта система будет соответствовать ряду научных требований, ее смело можно отнести к *теориям среднего уровня или к частным социологическим теориям*.

Частносоциологическая теория должна удовлетворять двум требованиям: во-первых, быть эмпирически обоснованной, допускать проверку выводимых из нее следствий (их можно подтвердить или опровергнуть); во-вторых, между суждениями теории должно существовать отношение логической выводимости, без чего невозможно осуществить объяснение и прогнозирование изучаемых явлений. В числе других требований можно также отметить логическую непротиворечивость, компактность и экономность изложения.

По Р. Мертону теории среднего уровня – это «теории, находящиеся в промежуточном пространстве между частными, но тоже необходимыми рабочими гипотезами, во множестве возникающими в ходе повседневных исследований, и всеохватывающими систематическими попытками создать единую теорию, которая будет объяснять все наблюдаемые типы социального поведения, социальных организаций и социальных изменений».[[2]](#footnote-2)

Теории среднего уровня породили достаточно узкую специализацию социологов, например, появились социологи, которые работают только в одной области (социологии семьи или социологии образования), собирают эмпирические данные, обобщают их и делают теоретические выводы и модели только в пределах этих областей социологического знания.

Все теории среднего уровня можно условно можно разделить на три группы: теории социальных институтов (изучающие сложные социальные зависимости и отношения), теории социальных общностей (рассматривающие структурные единицы общества – от малой группы до социального класса) и теории специализированных социальных процессов (изучающие социальные изменения и процессы). В каждой из выделенных нами групп содержится большое число теорий среднего уровня, которое увеличивается по мере углубления и развития изучения общества, по мере развития социологии как науки.

Теории среднего уровня часто обозначаются понятием *концепция*, которое не претендует на полноту и общность понятия «теория». Соответственно, основным их недостатком бывают «концептуальные натяжки». К числу политологических теорий, обладающих недостатком выдачи желаемого за действительное, относят концепции «демократизации», «гражданского общества», «партии власти», «советского человека». Наличие в российском обществе описываемых явлений – скорее сомнительное «научное открытие», чем реальный факт. Но, по крайней мере, теории среднего уровня опираются на эмпирические данные и ими же могут быть опровергнуты.

Фундаментальные (теоретико-эмпирические)

и прикладные исследования

**Фундаментальное знание** – обладает статусом научного открытия и является приоритетным в своей области. Цель фундаментального исследования – развитие и совершенствование научных представлений об изучаемом объекте. Подсчитано, что теоретико-эмпирические исследования составляют лишь 3 % от всех проводимых исследований. Это так называемое предметно ориентированное знание, целью которого является проверка теории или получение нового знания.

**Прикладное исследование** посвящается разрешению какой-либо конкретной социальной проблемы. Специфика прикладного исследования состоит в том, что это не простой сбор, отбор каких-либо социальных фактов (такой отбор может быть субъективным), а научная процедура, в рамках которой используются специальные социологические методы сбора информации, а также применяются специальные социологические технологии, в том числе организация выборки.

Какими бы проблемами ни занимался социолог – молодежной субкультурой, семьей и браком или трудовым поведением на производстве – и к какой бы отрасли (прикладной или академической) он ни принадлежал, социолог всегда остается частью целого – социологии как науки.[[3]](#footnote-3)

Как и любая специфическая отрасль социологической науки, прикладная социология обладает:

* Собственным языком и терминологией;
* Специфическим набором гипотез, которые формируются не на основе теории, а в результате практических соображений, которые представляют собой «веер» альтернативных вариантов;
* Детально проработанной системой практических рекомендаций, планов, сроков и этапов внедрения;
* Особой системой этических норм, профессиональной подготовкой ученых, пакетом заказов и принципом оплаты труда (договор на выполнение работ, хоздоговор, творческое сотрудничество);
* Четкой системой оценки практической эффективности результатов внедрения.

Для занятия прикладными исследованиями необходимо уметь ориентироваться в «пограничной тематике». В отличие от фундаментальной социологии, где нередко исследования проводятся на стыке с социальной психологией, теорией массовых коммуникаций, педагогикой, прочими гуманитарными науками, прикладной социолог должен быть готов освоить новые области знания, и не только научные: такие, как финансовая отчетность, делопроизводство, структуру производства, рекламное дело.

Методы прикладной социологии – те же самые, что и фундаментальной. Любой фрагмент последней может считаться прикладным, если понятия, категории или техника исследования *прикладываются* к решению реальных проблем. Основное различие состоит в том, что прикладное исследование имеет практическую ориентацию, а это означает, что результаты используются на практике.

*Что такое прикладное знание?* К прикладной социологии надо отнести все политические опросы, изучение общественного мнения, заводскую социологию, исследования в маркетинговых целях и ряд других направлений, которые не ориентированы на проверку фундаментальной теории и приращение нового знания, вообще исследования, проводимые по заказу.

В советское время было принято ущербное понимание прикладной социологии,[[4]](#footnote-4) как использующей «чью-то методику». То есть прикладное исследование рассматривалось как деятельность, связанная лишь со сбором информации по «правильной методике». Такой подход сегодня абсолютно неконкурентен. Никто не предоставит ни начинающему, ни «провинциальному», ни «заводскому» социологу готовую методику по нужной теме. Социолог должен сам разработать концепцию и инструментарий исследования или ту его часть, за которую он отвечает. Метод в современном понимании – это не «инструкция по применению», он задает направление работы, все остальные шаги социолога подчинены *логике исследования*, которая существует независимо от исследователя.

Социолог, как правило, не принимает самостоятельно решения, он лишь диагностирует ситуацию (*социологическое исследование*). Помимо социологических исследований существует *социальная* *инженерия* – еще одна область социологии, связанная с практической деятельностью. В этом случае социолог сам участвует в нововведениях, контролирует и направляет их ход. Социальная инженерия начинается там, где заканчивается социологическое исследование. Это одна из наиболее перспективных отраслей развития социологии.

Итак, социологические методы занимают особое место внутри социологической науки. Их использование сейчас связано с решением актуальных общественных проблем, а не с проверкой социологических теорий. Поэтому основная сфера применения социологических методов – прикладные исследования. Прикладная социология находится в более привилегированном положении, поскольку методы социологии хорошо прижились в маркетинге, психологии, политической науке, широко применимы в любой сфере общества, осваиваются журналистикой, криминалистикой. Более высокий статус внутри науки прикладных методов вполне соответствует имиджу современной социологии как проблемно-ориентированной науки.

**В 2. Предмет и метод социологического исследования**

**Вопросы:**

1. Методология.

2.Методика. Техники. Процедуры.

**1. Методология**

Методологию можно определить как принципы организации исследований, «нормы», при помощи которых выбираются и оформляются процедура и техника.[[5]](#footnote-5)

Надо отличать методологию от теории социологии, предметом которой являются некоторые аспекты взаимодействия людей. В большинстве своих аспектов методология **не связана** с социологическими проблемами как таковыми. Методологическая подготовленность не определяет собой содержания теории или исследования, это всего лишь инструмент в руках ученого. Социолог должен владеть конкретным методом, поскольку они должны довести до реализации план исследования, учитывая исследовательские процедуры, природу выводов и соответствующее использование теоре­тических систем.

|  |  |
| --- | --- |
| 🢧 | **Социологическая методология** – система знаний о способах достижения нового знания, включающая в себя описание, объяснение, обоснование и оценку методов. |

Социологу в значительной степени приходится быть своим собственным методологом. Это означает, что социология так же, как и биологические и остальные социальные науки, должна разрабатывать собственную методологию в основном своими собственными усилиями, в отличие, скажем, от естественников и механиков. Поэтому, кстати, в методологии так мало авторитетов, поскольку здесь ценятся не классики, а в лучшем случае их исследовательский опыт.[[6]](#footnote-6)

Методология представляет собой, во-первых, «собственный взгляд на мир, как на разумно устроенную систему, которая поддается рациональному познанию» [16, с. 5]. Во-вторых, методология представляет собой совокупность методов, процедур и техник исследования.

**2. Методика. Техники. Процедуры**

В отличие от методологии **методы** и **процедуры исследования** – это система более или менее формализованных правил сбора, обработки и анализа информации. Но и здесь методологические посылки играют важнейшую роль, прежде всего в выборе тех или иных приемов для изучения поставленной проблемы. Затем обнаруживается, что конструирование методики для изучения отдельных сторон вопроса так или иначе включает исходные посылки, касающиеся природы объекта в целом, и отсюда – способов, с помощью которых мы должны извлечь необходимые сведения.

Ни в отечественной, ни в зарубежной практике нет единого словоупотребления относительно частных приемов социологического исследования. Одну и ту же систему действий некоторые авторы называют методом, другие – техникой, третьи – процедурой или методикой, а иногда методологией.

**Метод** – способы сбора, обработки, изложения и анализа данных. К методам сбора данных относят, например, интервью, наблюдение, социометрию. К методам обработки и анализа данных – контент-анализ, факторный анализ. К методам изложения и представления результатов – графический, описательный.

**Виды методов** – *навязываемые* (методы, связанные с вторжением в жизнь человека: опрос, включенное наблюдение) и *ненавязываемые*: контент-анализ, анализ статистики, невключенное наблюдение, сравнительный, исторический анализ, типологический анализ. Первые три из ненавязываемых являются методами *эмпирического* исследования. Остальные, «кабинетные», методы исследования являются *теоретическими*. Они представляют собой пример наиболее универсальных, общепринятых методов исследования. Большинство же теоретических методов являются уникальными для каждого ученого, который сам их разрабатывает в процессе постоянного поиска. «Метод Дюркгейма», «метод Вебера», «метод Сорокина», метод Бурдье – «генетический структурализм», «гарфинкелинг», – сами по себе объект методологического анализа.[[7]](#footnote-7) Поэтому в нашем курсе мы уделяем внимание только более или менее устоявшимся, многократно опробованным методам сбора и анализа эмпирической информации.

На собственную логику конкретного исследования накладывается процедурная логика, поскольку каждый метод содержит собственную логику, требующую придерживаться системы регулятивных принципов, или **методических** **процедур**.Процедурой обычно называют последовательность всех операций с использованием инструментария и технических средств для достижения определенной цели. В строгое соответствие с процедурой «приводятся» в социологическом исследовании единицы логического анализа (понятия, проблемы, гипотезы), изучаемые эмпирические признаки событий, фактов, методический инструментарий, организационные и технические средства. В свою очередь, процедура воплощается в определенных исследовательских *техниках* и *методиках*.

**Техника** – совокупность специальных приемов для эффективного использования того или иного метода. Развитие основных дисциплин всегда было тесно связано с совершенствованием процедуры и развитием техники. Развитие техники само по себе не гарантирует развития науки, но оно является необходимым условием для этого. Рост внимания к процедуре и технике социологии за последние десятилетия является несомненным признаком того, что она начинает становиться зрелой наукой.

**Методика** – понятие, которым обозначается совокупность технических приемов, связанных с данным методом, включая частные операции, их последовательность и взаимосвязь [97, C. 64]. Методика – это логика применения того или иного метода сбора и анализа информации.

Приведем пример. Метод неструктурированного интервью, как метод сбора данных, имеет свою процедуру, различную при интервью с «мягким» вопросником и при свободном интервью, а конкретная техника воплощается в приемах комбинирования формулировок вопросов – *вординге*, достижении сотрудничества с респондентом и т.д. Опыт полевой работы в каком-либо проекте, если он стал известен за пределами исследовательской группы, был опубликован или вошел в учебники в качестве образцового исследования, образует **методику**.

Если охватить все методические, технические и процедурные особенности работы социолога, доля таких приемов исследования, которые бы не встречались в других социальных или даже технических науках, будет не столь уж велика. Социолог использует наряду со специальными общенаучные методы. Помимо этого, многие приемы позаимствованы из других общественных дисциплин, особенно из экономических, исторических, психологических. Социолог должен владеть приемами статистического анализа, иметь представление о соответствующих разделах математики и статистики.

При надлежащей организации труда существует разделение обязанностей между социологом и статистиком-математиком, которому он передает собранную информацию для обработки по заданной программе. Но развитие программных статистических средств заставляет социологов осваивать и сами программы (Paradox, DA-система, более современные версии пакетов SPSSPC+, Statistica, SAS и т.д.), и статистические приемы, которые в них заложены разработчиками.

|  |  |
| --- | --- |
| 🗝 | **Ключевые понятия** |

* социологическая методология;
* навязываемые и ненавязываемые методы;
* «кабинетные» и полевые исследования;
* метод;
* техника;
* процедура;
* методика.

**В. 3. Понятие и виды социологическое исследование**

1. Понятие социологического исследования.
2. Виды социологического исследования.

Социологическое исследование – это способ изучения социальных явлений и процессов в их конкретном состоянии с помощью методов, позволяющих производить сборы, измерения, обобщения и анализ социологической информации. Оно включает в себя систему последовательных методологических, методических и организационно-технических процедур, связанных между собой единой целью – получение достоверного знания об изучаемом объекте для его дальнейшего использования на практике. Причем, цель СИ не только объяснение фактов и процессов, но и их предсказание.

Считается, что социологическое исследование:

* имеет дело с *конкретными* объектами, иными словами, с обозримым объемом эмпирических данных, которые можно собрать средствами, имеющимися в распоряжении науки;
* в нем дифференцированно решаются эмпирические (выделение фактов, разработка методов измерения), логические (выведение одних положений из других, установление связи между ними) и теоретические (поиск причин, выявление принципов, формулирование гипотез или законов) познавательные задачи;
* для него характерно четкое разграничение между установленными фактами и гипотетическими предположениями, поскольку отработаны процедуры проверки гипотез;

Если кратко суммировать эти отличительные черты, их можно свести к трем: получение тщательно собранных данных, объединение их в принципы, проверка и использование этих принципов в предсказаниях.

Что нельзя считать социологическим исследованием.

Иногда можно услышать о том, что какое-то исследование не является социологическим. Здесь может идти речь об отслеживании политического рейтинга или маркетинговом исследовании. Но в большинстве случаев речь идет о том, что нарушены определенные правила научного исследования. Это, прежде всего, касается социальных обследований, проводимых журналистами, политологами, врачами, педагогами и т.д.

Социологические исследования отличаются конкретностью, оснащены мощным методическим аппаратом, многообразным исследовательским инструментарием, не допускают формализма, дают конкретное знание.

Социальные обследования как способ изучения социальных проблем возник раньше, чем социологическая методология. Обследование преследует чисто информационные цели: его ценность определяется информативностью и полезностью. Даже самая полезная информация, полученная обследованием, быстро устаревает и теряет ценность. Поэтому обследование стремится опередить сегодняшний день и обеспечить свежие данные. Проводят социальные обследования все, кому не лень: журналисты, которых интересует отношение населения к праздникам, к новым назначениям в кабмине, к новым законам, к афишируемым общественным проблемам и т.п.; врачи и педагоги (социальные последствия употребления медицинских препаратов, алкоголя, стимуляторов). Естественно, о соблюдении правил научного изучения общественного мнения здесь можно говорить лишь с большими допущениями.

В последнее время появились интернет-опросы, активизировались интерактивные опросы на телевидении. Используются они, как правило, для составления политических рейтингов, составляя сомнительную конкуренцию социологическим опросам. Известно, например, что в освещении избирательных кампаний 1999-2000 гг. такие рейтинги составляли 14 %, только 48 % всех рейтингов приходилось на данные социологических служб. Даже если делаются необходимые оговорки на нерепрезентативность исследования, отрицательные последствия таких «опросов» для общественного мнения и репутации социологии очевидны, люди запомнят утверждение, а не комментарий к нему.

Итак, сам по себе сбор социальной информации или *обследование* нельзя назвать социологическим исследованием.

Главным отличием социологического исследования является дополнение эмпирических данных **теоретическим анализом**.

По сравнению с обследованиями и «квазиопросами», в социологических исследованиях наибольшее значение имеет **достоверность**. Знание является истинным, если оно не зависит от воли и сознания людей и является объективным отражением реальности. Критерий получаемой информации также несколько иной – знание считается достоверным до тех пор, пока оно не опровергнуто новыми данными.

Важным свойством социологического исследования является **кумулятивность** – это углубление, расширение и дополнение теоретических знаний, уже имеющихся о данном социальном явлении или системе. Если в итоге получены выводы, которые уже известны, то это исследование имеет теоретическое значение, поскольку оно еще раз подтверждает истинность тех или иных теорий.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

1. **Виды СИ.**

Существует несколько критерий классификации СИ.

1. В зависимости от масштаба охвата событий различают разведывательное (пилотажное), описательное и аналитическое исследовании.
2. По применяемому методу сбора данных различают опрос, наблюдение, анализ документов и эксперимент.
3. В зависимости от того изучается статика или динамика явления различают точечное (разовое)и повторное СИ.
4. По объему охвата объекта исследования выделяют сплошные и выборочные СИ
5. По месту проведения СИ классифицируют на полевые и лабораторные.

Разведывательное (поисковое) – наиболее простой вид. Оно охватывает небольшую совокупность людей и может использоваться в качестве предварительного этапа крупномасштабного исследования. Потребность в нем возникает, когда предмет мало изучен или вообще не изучен. Оно может проводиться следующими методами: интервью, наблюдение, фокус-группа по центральной проблеме, опрос экспертов, изучение документов.

Вариантов разведывательного И. выступает экспресс- опрос, когда решаются сиюминутные задачи.

Разновидностью разведывательного И. является пилотажное, которое преследует цель - апробировать методику и инструментарий. Объем выборки составляет около 30 человек. В социальной психологии пилотаж носит название зондаж.

Описательное - более сложный вид в сравнении с разведывательным, по своим целям и задачам предполагающий получение относительно целостного представления об изучаемом объекте. Объектом И. выступает большая группа людей.

Описательное И. дает целостную картину явления, описывает его структуру и динамику. Описательным оно называется не потому что дает поверхностное представление об изучаемом явлении, а потому, что не выявляет причинных связей.

Аналитическое И. – самый углубленный вид, ставящее своей целью не только описание изучаемого явления, но и выявление причин его возникновения. Это уже высший пилотаж профессионализма, но достигают его немногие. Здесь от социолога требуется умение стыковать информацию, полученную по различным каналам. Например, если в описательном И. изучается наличие связи между удовлетворенностью трудом и его производительностью, то в аналитическом – является ли удовлетворенность трудом основным или неосновным фактором, определяющим уровень производительности.

Сплошные и выборочные исследования.

Сплошным исследование является в том случае, когда опросу подлежит вся совокупность людей составляющих объект И. (генеральная совокупность). Но если генеральная совокупность велика проводиться выборочное И., тогда изучается лишь часть генеральной совокупности, отобранная с помощью специальных приемов и отражающая основные параметры целого (выборочная совокупность). Процедура построения выборки основана на методах математической статистики и базируется на принципах теории вероятности. Выборочное И. более экономично и не менее надежно, чем сплошное, хотя требует более изощренной методики и техники. Свойство выборки отражать параметры целого носит название репрезентативности. К сплошным И. относят переписи населения.

Точечные и повторные И.

Точечное (разовое И.) дает информацию об изучаемом явлении на момент изучения, не давая ответа на вопрос о тенденциях его изучения во времени. Пример – монографическое И., кейс-стади.

Повторные И. – это совокупность нескольких исследований, проведенных по единой программе и инструментарию, последовательно через определенные промежутки времени и призванные отследить динамику изменения объекта. К НИМ ОТНОСЯТ :

Лонгитюдное И. – длительное изучение одной совокупности лиц.

Когортное – изучение лиц одного возраста (поколения) на протяжении длительного времени. Цель – анализ изменений в образе жизни, ориентации людей одного поколения.

Панельное И. – и., проводящееся по единой программе, на одной и той же выборке и по единой методике. Цель – анализ динамики событий. Люди могут меняться, но объект исследования (цех, предприятие) сохоаняется).

Панель – это совокупность одних и тех же респондентов, опрошенная в базовом и повторном (например, через 10 лет) исследованиях.

Повторные И. очень часто называют мониторингом. Мониторинг – это постоянное наблюдение за процессом, состоянием объекта в течении достаточно длительного времени по одинаковой методике. За объектом мониторинга организуется слежение с помощью периодического измерения показателей (индикаторов), которые его определяют. Мониторинги в настоящее время широко применяются технических, естественных и социальных науках.

Социологический мониторинг – это организованная совокупность регулярно повторяющихся исследований, цель которых - научно-информационная помощь учреждениям в реализации социальных программ.

Попытка создать мониторинговую систему сбора и анализа информации о состоянии социально-трудовой сферы была предпринята Министерством труда РФ еще в 1992 году. Но вскоре из-за отсутствия финансирования работа была прекращена.

**В. 4 Программа социологического исследования.**

1. Структура программы социологического исследования.
2. Проблема исследования.

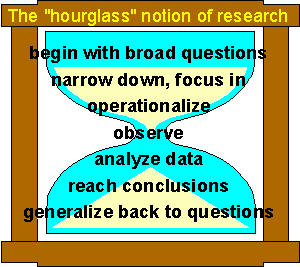
3. Цель исследования: поиск, описание, объяснение.

1. Определение объекта исследования.

5. Единицы исследования.

6. Предмет социологического исследования. Характеристики, направленность, действия

**1. Структура программы социологического исследования**

Программа социологического исследования (*design*) – содержит всестороннее теоретическое обоснование методологических подходов и методических приемов изучения определенного явления, процесса, события. Программа необходима для того, чтобы исследование получило стройность, чтобы исследователь имел перед глазами все части проекта – принципы выборки, уровни измерения, техники, методы сбора информации – и для согласованной работы над достижением решения исследовательских вопросов.

Программа – это документ, состоящий из нескольких частей. Программа включает в себя подробное, четкое и завершенное изложение следующих разделов: **методологическая** часть – формулировка и обоснование проблемы, указание цели, определение объекта и предмета исследования, логический анализ основных понятий, формулировка гипотез и задач исследования; **методическая** часть – определение обследуемой совокупности, характеристика используемых методов сбора первичной информации, логическая структура инструментария для сбора этой информации, логические схемы ее обработки (табл. 2.1).

Рис. 2. Логика исследования

**Источник**: William M.K. Trochim. [Research Methods Knowledge Base](http://trochim.omni.cornell.edu/kb/order.htm) Last Revised: 06/29/2000 // Available from Internet: <http://trochim.omni.cornell.edu/kb/order.htm>

Столь емкая структура программы исследования не плод научной фантазии социологов. Она выверена многолетней практикой и помогает избежать ошибок в процессе проведения самого исследования и анализа его результатов.

Заканчивается документ подписью руководителя или заказчика и заверяется печатью организации.

**2. Проблема исследования**

В основе исследования должен лежать либо заказ (прикладное исследование), либо социальная проблема (теоретико-эмп­ири­чес­кое исследование). Заказ социологу также чаще всего форми­руется в виде обозначения некоторой проблемной ситуации, для решения которой недостаточно имеющихся знаний. Под социальной проб­лемой понимают обычно:

* положение депривированных групп (чего-то «лишенных», т.е. бродяг, заключенных, детей-беспризорников, беженцев, эмиг­рантов, малоимущих, алкоголиков и т.п.);
* дисфункции какого-то социального института (неудов­лет­ворительное со­стояние дел в той или иной сфере производства, управления, «организационные патологии»);
* темы, вызывающие общественное беспокойство (проблемы, в том числе вышеназванные, получившие широкую огласку и резонанс; массовые страхи – перед политическими потрясениями, войной, природными катаклизмами, болезнями и т.д.).

При анализе социальной проблемы необходимо учесть, что социальная проблема всегда имеет объективные условия своего существования и субъективные условия, или суждение одной или нескольких социальных групп, имеющих влияние в обществе и транслирующих свои интересы через СМИ. В случае, когда обра­щение к теме объясняется общественным беспокойством, проблема нередко является мнимой: либо не отражающей реальной социальной ситуации, либо давно решенной, либо не существующей («фикция»).

Таблица2.1.Структура программы социологического исследования

|  |
| --- |
| ***Методологический раздел программы:*** |
| 1. Формулировка научной проблемы |
| 1. Определение цели исследования |
| 1. Определение объекта и единиц и предмета исследования |
| 1. Уточнение и интерпретация основных понятий |
| 1. Постановка гипотез и задач исследования |
| ***Методический (процедурный) раздел программы:*** |
| 1. Стратегический план исследования |
| 1. Описание методов сбора и анализа данных |
| 1. Обоснование системы выборки единиц исследования |
| 1. Набросок основных процедур сбора и анализа исходных данных |

Социологу предстоит перевести проблемную ситуацию в формули­ровку проблемы, которую он будет исследовать. Для этого он должен проделать специальную теоретическую работу:

* + установить реальное наличие данной проблемы: а) есть ли показатель, количественно или качественно характеризующий дан­ную проблему; б) есть ли учет и статистика по этому показателю, в) достоверны ли учет и статистика по этому показателю;
  + вычленить наиболее существенные элементы или факторы проблемы, решение которых принадлежит социологии, а не экономи­ческой теории, технологии производства и т. д. Например, поставлена проблема разобраться в причинах низкой эффек­тивности управле­ния тем или иным подразделением предприятия. Социологу предсто­ит решить, какие социальные группы и лич­ности участвуют в возник­новении и решении этой проблемы, как стимулируется их участие в разрешении данной проблемы, чьи интересы оказываются «нерушимы» и т. д.;
  + вычленить уже известные элементы проблемной ситуации, ко­торые не требуют специального анализа и выступают как инфор­мацион­ная база для рассмотрения неизвестных элементов (нап­ример, данные статистики и учета представляют собой готовый важный материал);
  + выделить в проблемной ситуации главные и второстепенные компоненты, чтобы определить основное направление исследова­тельского поиска;
  + проанализировать уже имеющиеся решения аналогичных проблем. С этой целью необходимо изучить всю литературу по дан­ному вопросу. Провести беседы с компетентными людьми – экс­пер­тами. В роли экспертов обычно выступают специалисты – уче­ные или опытные практики.

Социальная проблема обычно бывает слишком широкой для того, чтобы ответить на нее, проведя одно-единственное исследо­вание. Поэтому мы сужаем проблему к более точной (узкой) **иссле­довательской проблеме**.

Иногда исследовательская проблема ставится в контексте проверки некоторой теории. Это означает, что проблема была поставлена в рамках теоретической работы или она основана на какой-либо теории. Например, исследование проблемы воровства на отечественных предприятиях было основано на концепции Р. Мертона:

«каждое действие нейтрально для общества, но будучи включенным в систему социального взаимодействия, в зависимости от занимаемого места в структуре отношений может приобрести полезный, либо вредный характер… Воровство как негативный или аномический феномен сконструировано из социальных явлений, нормальных с точки зрения нашего общества. Но в силу того, что они не нашли адекватной формы, приобретают асоциальный характер».[[8]](#footnote-8)

Исследование показало, что наибольший уровень хищений наблюдается на тех предприятиях, которые не предоставляют работникам традиционных еще с советских времен льгот: на бесплатное или по сниженной цене предоставление продукции предприятия и на использование средств производства.

Следует опасаться выдвижения проблем слишком широкого плана, не поддающихся изучению только посредством социологического исследования (например: «Пути модернизации общества», «Факторы стабильности семьи», «Борьба с преступностью»). Обычно непонятные проблемы украшаются риторическим орнаментом: десятками слов, каждое из которых само нуждается в пояс­нении. Проблема не может считаться сформулированной, если она не выражена одним предложением. [13]

Г.Г. Татарова выделяет пять видов ложных проблем (*проблем*-*искушений*):

* Поиск одного решающего фактора для описания и объяснения некоторого социального феномена;
* Представление о целом как о сумме частей;
* Противопоставление количества и качества;
* Поиск глобальных законов развития общества, а не закономерностей;
* Поиск ответа на вопрос: куда идет страна, мир? [84, С. 21]

В принципе, возможен многопроблемный анализ, но следует все-таки ограничиться одной проблемой. Во-первых, наличие нескольких проблемных ситуаций усложняет инструментарий исследования, делает его громоздким, что может снизить качество собираемой информации. Во-вторых, теряется оперативность исследования, что приводит в свою очередь к устареванию данных, потере их актуальности, а порой и практического смысла исследования в целом.

Решение проблемы в *социологическом* смысле выступает как осуществление конкретной задачи, связанной со спецификой процессов, присущей данной социальной подсистеме («прикладное исследование»). В *гносеологическом* смысле – в достижении соответствия между теорией и совокупностью обобщаемых фактов («теоретико-эмпирическое исследование»).

**3. Цель исследования: поиск, описание, объяснение**

**Цель** **исследования** – это конкретное представление планируемого конечного результата и /или/ ожидаемый конечный результат деятельности исследователя, достигаемого им посредством проведения социологического исследования. Достиже­ние поставленной социологом цели служит необходимым критерием эффективности предпринятых им теоретических, организационных и практических процедур.

Социологическое исследование служит многим целям. Три из них, наиболее распространенные и полезные – *поиск*, *описание и объяснение*.

**Поиск**. Исследование проводится для того, чтобы разведать, прозондировать проблему, ближе познакомиться с проблемой. Поиск как цель типичен для ситуации, новой для исследователя или когда объект мало изучен.

Поисковое исследование типично для трех ситуаций: (1) удовлетворе­ние любопытства исследователя и тяга к знаниям; (2) «пилотажное» исследо­вание, т.е. проверка выполнимости после­дующего, более точного и мас­штабного исследования; (3) «пилотаж» инструментария – совершенствование методик.

**Описание**. Главной целью большинства исследований является описание ситуаций и событий. Исследователь наблюдает, а затем описывает то, что он наблюдал. Описание не содержит никаких отсылок к причинам, механизмам или законам, поясняю­щим, почему нечто происходит

– «Что это?»

– «Это очередь в буфет» (семантическое описание)

или

− «организация распределения во времени справедливого доступа к ограниченному ресурсу по принципу "раньше пришел – раньше получил"» (научное описание).

К приемам описания относят: группировку, простейшую типологию, установление связи между признаками. К типичным, общеизвестным описательным исследованиям относят переписи населения и регулярно проводимые опросы общественного мнения.

**Объяснение**. Объяснение отличается от описания не столько тем, что говорится, сколько обобщенностью и явным включением объясняемого события/поведения в более широкий контекст повседневного либо научного «*запаса знаний*». Если сообщая о намерениях избирателей – о том, что часть электората намерена голосовать за кандидата Чистомырдина, а другая часть – за Белоногова (*цель описательная*), исследователь приводит *причины* голосования (скажем, более свежий имидж одного из кандидатов), то цель в данном случае – *объяснение*.

К приемам объяснения относятся: генетическое (причинное, следственное, функциональное), структурное объяснение.

Следует учесть, что полученное вами объяснение не будет являться истиной, и никто не станет пытаться подкопаться под ваши результаты. Любое научное объяснение носит неокончательный, принципиально *фальсифицируемы*й (т.е. позволяющий сформулировать осмысленное отрицание), верный лишь в определенных границах, «в определенной степени» характер.

Хотя достаточно полезно различать три цели исследования, нужно признать, что большинство исследований имеют элементы всех трех. Другими целями могут быть **сравнение** и **интерпретация,** о них вы узнаете ниже.

Окончательное определение цели достигается путем согласования с заказчиком, поскольку цель предварительно определяет ожидаемый результат, а также определяет объем за­трат, времени и финансовых ресурсов, необходимых для получения результата.

**4. Определение объекта исследования**

Научная проблема не существует сама по себе и всегда предполагает конкретную общность людей и их деятельность, с которыми она неразрывно связана. Следовательно, **объектом** социологического исследования выступает носитель той или иной социальной проблемы.

**Объект** – то, на что направлен процесс познания. В литературе бытует мнение, что объектом исследования являются: социальный процесс или область социальной действительности, социальные взаимоотношения, порождающие проблемную ситуацию. [97, с. 75]. Общество, институт и социальные законы, несомненно, должны подвергаться изучению, но по причинам чисто утилитарного свойства, охватить их можно посредством только теоретических изысканий. Если понимать объект так широко, то теряется всякое различие между социологией как наукой и социологическими исследованиями, как инструментом познания. Объектом исследования могут быть только очевидные социальные тела. Поэтому следует знать, что изучению в социологическом исследовании подлежит **эмпирический объект,** отличающийся от идеализированной его формы, которая вводится на теоретическом уровне. В теоретическом исследовании, например в диссертации, фиксируется именно *идеализированный объект*, например «модель отношения к труду», а изучению подлежат боле конкретные вещи, скажем, «место трудовой мотивации в структуре ценностей молодого малоквалифицированного рабочего».

В эмпирическом исследовании было бы странно изучать: «*познавательную эклектику и поиск устойчивых метапарадигм понимания природы социального действия и социального пространства*». С ясности и определенности понятий объекта начинаются теоретические программные процедуры. В приведенном же примере только на уточнение понятий, из которых состоит формулировка, может уйти не один печатный лист белой бумаги хорошего качества. Для того чтобы избежать подобных проблем, существует процедура *логического анализа понятий* (не путать с интерпретацией основных понятий – см. ниже).

Объектом исследования является реальный, а не абстрагированный объект или какие-либо свойства. Получить информацию о проблеме социолог может, изучая *социальные группы*, *формальные организации*, *продукты человеческой деятельности* (*artifacts*) и *социальные взаимодействия*. Определение **объекта** эмпирическогосоциологического исследованияпредполагает получение пространственно-временных и качественно-количественных характеристик. В программе следует зафиксировать, каким является объект по следующим признакам: пространственному (регион, город, село), временному (период проведения исследования), отраслевому (промышленность, наука, культура, политика).

|  |  |
| --- | --- |
| 🢧 | Говоря об **эмпирическом объекте,** нужно помнить, что речь идет о сравнимых объектах, в роли которых может выступать семья, студенческая группа, регион, район, группы респондентов, объединенные по какому-либо признаку и т.д. Единицей информации для их изучения будут отдельные респонденты. |

Итак, не стоит забывать о том, что в теоретической социологии представление об объекте несколько иное. В программе же фиксируется именно эмпирический объект.

Опрашивая кого-то или наблюдая за семейными отношениями, измеряя общественное мнение, мы всегда имеем дело с конкретными наблюдаемыми объектами, т.е. с единицами исследования.

**5. Единицы исследования**

Единица исследования – это то, что подвергается непосредственному наблюдению. Наиболее типичной единицей исследования является, конечно же, **индивид**. Социологический подход требует изучения его мнения в обобщенном, статистическом виде, что всегда фиксируется в исследовательских документах.

**Социальные группы** – наиболее распространенными социальными группами в социологических исследованиях являются семья и преступные сообщества. **Формальная органи­зация** – корпорация, фирма, предприятие, учреждение, союз, объединение, партия. К числу «**продуктов человеческой деятельности**» относят – книги, поэмы, картины, автомобили, строения, песни, шутки, научные открытия, газеты, традиции. К артефактам относят взращенные в стойлах структурализма «*конструкты*». Структуралисты полагают, что необходимо делать различие между объектом и идеей, которая его представляет. **Социальные взаимодействия −** социальные отношения объединения, обособления и зависимости; производства, распределения, обмена, потребления; присвоения и отчуждения (отношения собственности); господства и подчинения (властные отношения); авторитарно-организационные (администра­тивные отношения); договорные отношения суверенных, равных социальных субъектов.

Фиксация единиц исследования проводится во избежание ошибок при анализе данных. Например, *передергивания,* о котором мы говорили во второй лекции, когда из данных об этническом составе органов представительной власти (Госсовета РТ), выводится, что представительная власть именно на 85,4 % процента обслуживает интересы одной этнической общности, в противовес остальным. В данном случае ученые переносят данные, полученные путем обобщения индивидуальных характеристик (единица – **индивид**) на качественно иную исследовательскую единицу – социальную **организацию**. При этом не учитывается сложившаяся еще в советскую эпоху традиция инфильтрации представителей «коренных» национальностей в государственный аппарат, доставшийся в наследство от Российской империи, путем приведения их к полной лояльности режиму.

Вопрос о единицах непосредственно переходит в вопрос формирования выборочной совокупности.

**6. Предмет социологического исследования. Характеристики, направленность, действия**

**Фокусировка исследования**. Необходимо изучать лишь часть проблемы, иначе существует риск «утонуть» в ней. Поэтому следует выбрать «угол зрения» (фокусировку) на объект, т.е. **предмет исследования**. Он обозначает границы, в пределах которых конкретный объект изучается в данном случае. Предметом эмпирического исследования являются только те стороны, свойства и отношения реальных объектов, которые непосредственно поддаются описанию, классификации, доступны измерению, путем статистического обобщения социальных фактов.

Предметом могут быть: *характеристики, направленность (orientation), действия*. Возможны различные виды фокусировки в зависимости от единиц исследования.

**Характеристики.** Если изучение сосредоточено на характеристиках, то:

1. Характеристиками индивидов, доступными изучению, являются: пол, возраст, вес, семейное положение, уровень доходов, профессия и т.п. Общую выборку можно подразделить на отдельные категории в соответствии с этими характеристиками. Индивидуальные характеристики индивидов больше всего интересуют социолога потому, что это дает возможность анализировать поведение независимого признака от категории к категории. Однако социологу бывает довольно трудно объяснить, почему его интересуют подробности жизни именно этого человека (опрашиваемого или *респондента*). Зачастую исследование рассматривают как вмешательство в личную жизнь. Многие еще не понимают, что конкретный человек интересует социолога не как личность, а как статистическая единица.
2. Характеристиками групп и организаций являются: размер, структура, обобщенные характеристики своих членов, расположение.
3. Характеристиками «*продуктов человеческой деятельности*» являются размер, вес, цвет, дата изготовления, ходовые качества и т.д.
4. Для социального взаимодействия характеристиками являются условия, место, время возникновения, какие люди в него вовлечены. В книге Рича и Мангейма приведена методика исследования такого социального взаимодействия как *полит­ические беспорядки* [75, C. 319-326].

**Направленность.** Когда единицей исследования являются **индивиды**, часто рассматри­ваются: мнения, оценки, переживания, личностные черты, стереотипы, а также потребности, мотивы, цели, методы, проблемы, нормы, образцы, тра­диции. Индивиды могут быть – религиозными, либералами, ксенофобами, заносчивыми и пр. Для уточнения понятия советую вспомнить курс социаль­ной психологии.

*Социальные группы* и *организации* – характеризуются через свои цели, политику, управление, процедуры, обобщенные ориен­тации входящих в них людей.

*Социальное взаимодействие* – скажем, угон самолета может быть мотивирован политически или не мотивирован вовсе.

**Действия.** Действия, которые мы можем наблюдать напрямую или опосредованно. Такие человеческие действия, как голосование, торговля ценными бумагами, инвестирование, забастовки, прогул занятий, посещение театра, покупка продукта определенной тор­говой марки.

*Социальные группы* и *организации*. Семья может отправиться на пикник, совершить поход в магазин, переехать в другой город.

Общественная организация финансирует благотворительный концерт. Корпорации вкладывают деньги в кандидата. Наиболее распространенным методом изучения действий является наблюдение: включенное или структурированное наблюдение, экспериментальное наблюдение, наблюдение в магазине и т.д.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 🗝 | **Ключевые понятия** | |
| * программа социологического   исследования;   * проблемная ситуация; * проблема исследования; * исследовательская проблема; * проверка теории; * «мнимые проблемы»; * цель исследования; * объект и предмет   исследования; | | * единицы исследования,   индивиды;   * социальные группы; * формальные организации; * продукты человеческой деятельности и социальные взаимодействия; * предмет исследования: характеристики, направленность, действия. |

* **Контрольные вопросы**

1. Как правильно сформулировать проблему исследования?
2. Что является целью исследования?
3. Объект и единицы исследования: в чем различие?
4. Что является предметом социологического исследования?

**ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕДУРЫ в разработке программы социологического исследования**

1. **Формулировка гипотез и задач исследования**

Проблема исследования, зафиксированная в программе, все еще является слишком общей для того, чтобы исследовать ее напрямую. Поэтому формулируется **гипотеза**, утверждение, которое можно проверить эмпирическими данными. **Формулировка гипотезы** – заключительная часть теорети­ческой подготовки эмпирического социологического исследования. Гипотезы вырабатываются на основе име­ющихся фактов. Например, в исследовании причин смены профессии была сформулирована гипотеза: «смена профессии происходит в тех случаях, когда изменяется предмет, процесс и/или результат труда, которые вынуждают проходить профессиональную переквали­фикацию».[[9]](#footnote-9) То есть, причина заключается не в том, что профессия не нравится. Заметьте, что гипотеза достаточно конкретная для того, чтобы ее проверить. И она подтвердилась, поскольку 72,8 % обследованных нравилась их прежняя профессия. Но они стремились освоить профессию, более востребованную рынком: как общеизвестные – «организатор малого бизнеса», «специалист по работе с ценными бумагами», «бухгалтер», «практический психолог», так и «малораскрученные» пока «аудитор» или «логистик».

|  |  |
| --- | --- |
| 🢧 | **Гипотеза** − это научное предположение, дающее объяснение каких-либо фактов, явлений и процессов, которое надо подтвердить или опровергнуть |

Из определения видно, что предварительное выдвижение гипотез может повлиять на внутреннюю логику всего процесса исследования. Реализация исследовательской цели базируется на определенной последовательности шагов, приемов, методов. Общая направленность исследования может быть задана необходимостью опровергнуть или подтвердить какие-либо истины.

В науке существуют определенные правила выдви­жения и проверки гипотез: (1) Гипотезы являются научным выводом из доказанных положений (например, законы, статистика, данные наблюдения); (2) Гипотеза должна на­ходиться в согла­сии или, по крайней мере, быть совместимой со всеми фак­тами, кото­рых она касается; (3) Из многих противостоящих друг другу гипо­тез, выдвинутых для объяснения серии фактов, предпочтительнее та, которая единообразно объясняет большее их число; (4) Для объясне­ния связанной се­рии фактов нужно выдвигать как можно меньше ги­потез, и их связь должна быть как можно более тесной; (5) При выдви­жении гипотез необходимо соз­навать вероятностный характер ее выводов; (6) Невозможно руководство­ваться противоречащими друг другу гипотезами; (7) Гипотеза должна быть извлечена из эмпирических данных и проверяться должна тем же пу­тем.

Гипотезы – это отправные точки для исследования, дальнейшие этапы эмпирического социологического исследования находятся в прямой зависимости от выдвинутых гипотез. Для отработки ги­потезы и процедур исследования нередко проводят предваритель­ное, пилотажное исследование. В зависимости от теоретического уровня интерпретируемых понятий гипотезы делятся на основные и выводные (гипотезы причины и гипотезы следствия). Таким обра­зом, они образуют иерархические цепочки, дублирующие теорети­ческую интерпретацию понятий. Следует подчеркнуть, что форми­рование гипотез – это не праздные теоретические упражнения, а разработка логических опор для сбора и анализа эмпирических дан­ных. Если исследователем были сформулированы гипотезы, то эмпирические данные служат для их проверки, подтверждения или опровержения. Если же гипотезы с самого начала не выдвигались, то резко падает научный уровень социологического исследования, а его результаты и обобщения сводятся к описаниям процентных выра­жений тех или иных индикаторов и к довольно тривиальным реко­мендациям.

Отсутствие гипотезы свидетельствует об отсутствии проблемной постановки вопроса в рамках темы прикладного исследования или о нечеткости ее формулировки. Важно, чтобы выдвигаемые гипотезы не сковывали мысль, заранее не предопределяли итоговые результаты работы. Их формулируют однозначно, избегая по возможности расплывчатых понятий. Эти требования касаются исследования, проводящегося в традиционном количественном ключе.

Итак, все это мы говорим для того, чтобы начинающий исследователь не забыл выдвинуть гипотезу.

|  |  |
| --- | --- |
| 🢧 | Выбирая тему для исследования, следует учесть, что хорошее исследование начинается с сильной гипотезы (идеи) |

Логика **качественного исследования** строится от поиска и проверки альтернативных гипотез. Поэтому гипотезы не выдвигаются априорно, а выдвигаются в ходе исследования, по мере поступления и анализа информации. Скажем, основной задачей фокус-группового исследования в маркетинге является поиск новых идей о новом продукте, которые могут затем использоваться в рекламной стратегии. Можно, конечно, пренебречь этим принципом и где-нибудь позаимствовать сюжет нового рекламного ролика (например, просто перевести рекламу, предложенную иностранным производителем), но эффект в обоих случаях будет разным.

Более того, сторонники качественных методов считают, что «примат доказательства в методологическом мышлении привел к тому, что из научных исследований исчезли идеи и теории как таковые, и в результате стало нечего доказывать» [17]. Откуда берутся содержательные идеи, достойные эмпирической проверки? Ведь если начинать исследование с изучения теоретического багажа, накопленного до вас, то в итоге вы сможете только проверить уже известные факты. А что делать, если вашу тему до вас никто еще не облюбовал и вообще неизвестно, что собой представляет объект и где найти предмет? Несколько примеров: «Влияет ли качество образования на трудоустройство выпускников»; «Механизмы коммуникации российского высшего класса»; «Влияние теле­видения на ситуацию с употреблением алкоголя и нарко­тических веществ»; «Нелегальный рынок труда и социальное расслоение в России». А если гипотезы, которые вы все-таки сумели сфор­му­лировать, ничего кроме смеха не вызывают?

В любом случае, каждое социологическое исследование строится на предварительных, явно или неявно выраженных предположениях о причинах возникновения изучаемой проблемы. В этом смысле гипотезы способствуют увеличению значимости исследования, подсказывают правильный выбор объекта исследования и метода сбора социологической информации.

**Задачи** социологического исследования определяются в соответствии с его целью и гипотезами и так же, как последние, могут быть условно разделены на основные и дополнительные.

Основные задачи исследования отражают поиск ответа на центральный вопрос: каковы пути и средства решения исследуемой проблемы? Не исключены ситуации, когда выдвижение допол­нительных гипотез потребует выяснения еще каких-либо вопросов. Тогда и намечаются дополнительные задачи.

Описательные и аналитические социологические иссле­до­вания, как правило, включают несколько основных задач, решение каждой из которых предполагает реализацию опреде­ленного числа связанных с ними дополнительных задач. Так, например, при анализе отношений собственности и особенностей их функ­циони­рования в качестве дополнительных задач может быть поставлено изучение: а) оценок всех существующих, в том числе формирующихся, форм собственности; б) предпочтений и приоритетов по отношению к ним; в) степени эффективности способов и методов хозяйствования как специфического проявления жизни собственности.

1. **Теоретическая интерпретация**

Социолог – не естествоиспытатель. Он имеет дело с общес­твенными явлениями и процессами, осмыслить которые можно не в осязаемой, а только в абстрактной форме с помощью научных понятий, описывающих как объект исследования, так и его части. Для описания теоретического объекта и предмета след­ует провести логический анализ ключевых понятий темы исследования.

Например, для темы «*Организационно-управленческие основы развития этнополитических партий и движений в регионе*» ключевыми понятиями являются: «организационно-управленческие основы», «этнополитические партии и движения». Ключевых поня­тий не должно быть много.

После выделения ключевых понятий переходим к их интерпретации. В социологическом исследовании применяется три вида интерпретации понятий: теоретический, эмпирический и опера­циональный.

Сущность **теоретической интерпретации** заключается в толковании понятия в соответствии с ранее установленным научным знанием.

Теоретическая интерпретация понятий осуществляется че­рез ряд последовательных этапов. На первом этапе осуществляется перевод проблемной ситуации в формулировку в строгих научных рамках и терминах. На следующем этапе каждое понятие этой фор­мулировки раскладывается на такие операционные составляющие, которые затем могут быть исследованы количественным методом. Кроме структурной интерпретации понятий, описывающих предмет исследования, необходимо провести их факторную интерпретацию, то есть определить систему его связей с внешними объектами и вну­тренними субъективными факторами.

При проведении теоретической интерпретации основных понятий следует иметь в виду определенные трудности ее осу­ществления. Рассмотрим понятия «отношение к труду», «сплоченность коллектива», «стиль руководства», «професси­ональная ориентация студентов». Для каждого человека эти понятия несут разное значение. А постоянное употребление этих абстрактных понятий в повседневной речи лишает их смысла. Поэтому трудно, опираясь лишь на здравый смысл, дать точную интерпретацию этим понятиям. Иначе получится, что «стиль руководства» будет связан с тем, носит ли начальник галстук поверх свежевыстиранной рубашки, сплоченность коллектива будет означать сплоченность когорты старых квалифицированных работников в противовес молодым работникам, а отношение к труду можно будет выразить фразой «к труду мы хорошо относимся». Важно учитывать и различный уровень абстракции конкретизируемых понятий. Трактовка таких понятий, как «коллек­тив», «деятельность», «личность», «общественное мнение» требует дополнительного изучения специальной научной литературы.

Поэтому главным источником для проведения теоретической интерпретации являются словари. Следует узнать, что думают об объекте авторы энциклопедических словарей, философского словаря, социологических («*Социологический энциклопедический словарь*»), отраслевых словарей (экономического, полито­логического, педагогического словаря и т.д.). Если же понятие не отражено в словарях, следует самому сформулировать его определение. Например, в исследовании региональной партийной системы рабочее понятие «организационно-управленческие основы деятельности партии» было расшифровано как «механизм регулирования деятельности организации».

Что надо учитывать? Задача конкретного исследования связана с изучением существенных характеристик объекта и детерминирующих его факторов. Поэтому теоретическая интер­претация достигает своей цели лишь при условии формулировки понятийных индикаторов, т.е. понятий, которые не только конкре­тизируют общее понятие, но и позволяют разрабатывать методику замера. Поэтому в результате теоре­тической интерпре­тации число рабочих понятий в исследовании резко увеличивается [**прил**. **1**].

Далее работа по интерпретации (как преимущественно теоретически-кабинетная) переходит в эмпирическую фазу. Сле­дую­щими шагами становятся процедура поиска индикаторов, состав­ление инструментария и измерение (см. лекцию 12).

1. **Необходимость составления программы**

Существуют противники создания программы, называющие такой поход «позитивистским» и механистическим. В частности, подвергается сомнению необходимость проверки гипотез в исследовании. В некоторых исследованиях нет никакой необхо­димости в предварительной формулировке гипотез, в пере­ходе от теоретической к эмпирической интерпретации, системном анализе. Нет пользы от предварительной разработки программы в качественном исследовании. Жесткость программы не допускает методических ошибок при разработке инструментария и сбора информации. Пропущенную на теоретическом этапе ошибку невозможно исправить. Отсюда стремление многих социологов пользоваться отработанным несколькими поколениями социологов методическим аппаратом массовых опросов, что сужает иссле­довательские горизонты и не допускает творчества в работе, которое возможно только методом «проб и ошибок».

Другой аргумент заключается в том, что лишь единицы из всех исследований советского периода были проведены по данной схеме, предложенной в свое время В.А. Ядовым. Большая часть проектов являлась лишь имитацией, искусственно подогнанной под эту схему. В частности не вписывается в эту логику образцовое исследование советского периода «*Этническая группа в советском городе*» [82]. Значительная часть процедур здесь была выполнена в стиле скорее качественного анализа. Объяснить это можно тем, что использовалась методология других гуманитарных наук, в частности этнографии и истории, немного отличающихся по своему научному идеалу от социологии.

Необходимость предварительной разработки программы дик­туется тем, что массовое исследование – это «трудоемкая проце­дура, требующая для своего осуществления больших затрат времени и ресурсов. Уже по одной этой причине нельзя проводить такие опросы частыми итерациями, корректируя инструментарий непосредственно в ходе полевых исследований» [17]. Другая причина – существование разделения труда в исследовании. Зачастую исследователь и специалист по программному обес­печению не знают друг друга, поэтому необходимо, чтобы рабочее задание было сформулировано заранее и с максимальной точнос­тью. Следующая причина – бюджет исследовательского проекта верстается исходя из последовательности шагов, зафиксированных методической частью программы. Поэтому важно, чтобы все статьи расходов (а это затраты заказчика) выглядели прозрачно и не оставляли места для торга.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 🗝 | **Ключевые понятия** | |
| * гипотеза исследования; * задачи исследования; * интерпретация понятий; | | * концептуальная   и операциональная  модели объекта. |

**Контрольные вопросы по разделу:**

1. Какова структура программы социологического исследования?

2.Как правильно сформулировать проблему исследования?

3.Для чего составляется программа СИ?

1. Что такое мнимая проблема?
2. Как формулируется цель исследования?
3. В чем отличие объекта и единиц исследования?
4. Что такое научная гипотеза? Назовите основные требования к ее выдвижению.
5. На основании чего дается теоретическая интерпретация основных понятий исследования?

**В. 5. СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ**

1. Логический переход от концептуальной модели объекта социологического исследования к операциональной.

2. Концептуальная схема. Свойства, модель, эмпирический индикатор

Вопрос 1.

Концептуальная модель образует «язык» исследования. Логика исследования требует перехода от абстрактного, теоретического знания к конкретному, эмпирическому и обратно. Составляя программу, мы формулируем в ней наши теоретические (концептуальные) представления об изучаемой проблеме. Этап постановки проблемы связан с доказательством ее актуальности для общества и интереса для науки и научного сообщества. Естественно, что в этом случае социолог (студент-дипломник, аспирант, соискатель гранта) доказывает актуальность выбранной темы, излагая ее на языке, более или менее понятном для непосвященных.

Но оперировать обыденным общепонятным языком научного сообщения или языком какой-либо теории при работе с конкретным материалом невозможно. Простой пример: вы задались целью определить футболиста года. Для этого необходимо вычислить среднюю оценку за матч всех футболистов лиги, при условии, что игра всех футболистов, участвовавших в матче, оценивалась по какой-либо системе. В этом случае вы начинаете с понятий: «*лучший* *игрок*», «*сильнейший*», а исследовательские операции будете проводить с понятиями: «*средняя оценок за матч*», «*число проведенных встреч*», «*максима­ль­ная* *оценка*». Проведя все нужные вычисления, вы опять возвращаетесь к исходным понятиям. Выносится суждение: футболист А команды «Л» (город N) признан *игроком года* российского футбольного чемпионата. Как видите, мы снова вернулись к языку спортивной прессы. Футбольных болельщиков в принципе не интересует то, каким способом сделан этот вывод. Поэтому подробности фиксации и подсчета рейтинга остаются лишь в технических документах. Главное то, что вы получили достоверный статистический (социальный) факт.

Рис. 6

**2. Концептуальная схема. Свойства, модель,**

**эмпирический индикатор**

С первой трудностью социолог сталкивается уже при определении того, что входит в концептуальную схему. Есть много подходов к тому, что нужно интерпретировать и измерять. Существует факторный подход (анализируется внешнее и внутреннее влияние на объект – *система факторов*), структурный подход (анализируется структура объекта). Переход от концептуальной модели к операциональной возможен также путем выделения *опорных понятий*, в которых сформулированы объект, предмет, цель, гипотезы исследования; возможна также конкретизация *задач* исследования.

В любом случае решить, что подвергать теоретическим процедурам зависит от исследовательской ситуации и мнения самого исследователя.

На каком бы «языке» социолог ни изучал социальную реальность, какой бы срез этой реальности он ни исследовал, от индивидуальной биографии до социетального уровня, он ее изучает через призму проявления **свойств** либо социального явления, либо социального объекта, либо социального процесса, либо отдельно взятых индивидов. [84, с. 23]

В исследовании рассматриваются такие свойства, относительно которых предположительно возможны высказывания типа: у объекта **А** заданного свойства больше, чем у объекта **В**, или: объекты **А** и **В** неразличимы с точки зрения этого свойства («равно – не равно», «есть – нет», «больше – меньше»).

Поскольку социолог подвергает измерению какую-то сторону объекта, поэтому в социологии говорят, что процессу измерения подвергается **модель** изучения. Модель изучения какого-то свойства включает в свою очередь модели более низкого уровня общности.

**Эмпирический индикатор**: то, посредством чего можно получить наблюдаемый признак. Например, для социолога эмпирическими индикаторами являются вопросы анкеты (о возрасте, социальном положении, политических пристрастиях, месте работы и т.д.). Находится посредством **эмпирической интерпретации** – процесса выведения наблюдаемых признаков. Конечной целью всей этой работы является выработка таких понятий, которые доступны учету и регистрации. Понятия, обозна­чающие такие элементарные фрагменты социальной реальности, называются **понятиями-индикаторами.**

Модели бывают простые и сложные. Эмпирические индикаторы в них легко придумать, а иногда очень трудно. Самая простая модель, когда свойству соответствует один-единственный индикатор. Например, уровень образования можно измерить всего одним вопросом.

Конкретный вид модели обусловлен целями, ради достижения которых эта модель строится. Цели могут быть описательными, например, описание социального портрета пенсионеров центральной России; или объяснительными – выявление причин силового предпринимательства в современной России.

Для иллюстрации рассмотрим модель изучения свойства студенческой семьи «*материальная обеспеченность*» из книги Г.Г. Татаровой.

В любом исследовании, посвященном проблемам изучения студенческой семьи, возникает необходимость изучения этого свойства. Мы должны иметь возможность сравнивать отдельно взятые семьи, т.е. сделать вывод, что семья А материально обеспечена лучше, чем семья В, или материальная обеспеченность семей А и В одинакова. Самым простым способом является формирование одного единственного эмпирического индикатора в виде вопроса, обращенного в целом к семье или к одному из ее членов. Например, он может выглядеть следующим образом:

Будьте любезны, отметьте одно из суждений, которое лучше всего характеризует материальное положение Вашей семьи:

1. Приходится отказывать себе во всем. Денег не хватает на самое необходимое.
2. На ежедневные расходы нам денег хватает, но уже покупка одежды представляет трудность.
3. Нам в основном хватает денег, мы даже откладываем их для покупки вещей длительного пользования.
4. Покупка большинства товаров длительного пользования не вызывает трудностей. [84, С. 24-25]

Такая модель используется в ситуации, когда материальная обеспеченность интересует нас в достаточно узком аспекте.

Вместе с тем, **материальная обеспеченность** как свойство может изучаться и с целью более глубокого анализа во взаимосвязи с другими свойствами. Например, для изучения факторов, объясняющих существование различных типов семей по их материальной обеспеченности. Очевидно, что составными частями для такого случая являются:

1. Денежный доход.
2. Материальный достаток не денежной природы.

В первую часть входят:

* 1. 1.1. Стипендия.
  2. 1.2. Помощь родителей, родственников.
  3. 1.3. Постоянный заработок.
  4. 1.4. Временные заработки.

Вторая часть распадается структурно на два компонента:

* 1. 2.1. То, что уже имеет или не имеет семья (виды домашнего имущества и жизненных удобств, например квартира, машина, видео).
  2. 2.2. Качество того, что имеет семья.

Для наших целей важны не столько сами эмпирические индикаторы материальной обеспеченности, сколько как и из каких источников мы получаем значения этих эмпирических индикаторов. В данном случае возможно рассмотрение двух источников информации. Во-первых, это сама семья. Во-вторых, ее окружение. В том и другом случае информация получается либо на основе жестко структурированных методов опроса, либо на основе качественного интервью.

1. **Процесс социологического измерения**

Процесс перевода теоретических понятий в операциональные является частью социологического **измерения**. В процессе измерения участвуют два объекта: измерительный прибор и измеряемый объект. В результате их взаимодействия прибор приходит в некоторое состояние, которое в зависимости от вида прибора и измерительной процедуры фиксируется тем или иным способом: положением стрелки на физической приборной шкале, цветом лакмусовой бумажки, цифрами на электронном табло, положительным или отрицательным ответом на вопрос социолога и т.д. Затем это состояние прибора отображается в протоколе в виде тех или иных символов – цифр, букв, слов и т.д.

Каждый из вас в обыденной жизни понимает, что такое измерение, и постоянно его использует. Например, расстояние измеряется в сантиметрах, метрах, милях, километрах, в световых годах. Количество продуктов – в штуках, литрах, тоннах. Площади – в сотках, гектарах. Температура – в градусах. Денежный доход – в рублях, долларах. Возраст – в годах. Затраты времени на осуществление занятий – в минутах или в часах. Таких примеров можно привести множество из повседневной жизни людей, из самых разных сфер жизнедеятельности человека. Все это можно назвать шкалами. Выше мы обозначили последовательно следующие шкалы: шкала расстояний, шкала количества продуктов, шкала площади, шкала температуры, шкала дохода, шкала возраста и шкала продолжительности. Все названные шкалы непрерывные. Положение, отметина на шкале называется шкальным значением. Совокупность всех возможных шкальных значений образует так называемый *одномерный континуум.*Каждая приведенная выше шкала имеет единицу измерения – сантиметр, метр, милю, километр, световой год, штуку, литр, тонну, сотку, гектар, градус, рубль, доллар, год, минуту, час (перечисляем в порядке упоминания все единицы измерения).

Считается, что совокупность **объектов**измерена, если каждому объекту поставлено в соответствие число и задана единица измерения.

Объект измерения – это то, что мы измеряем или кого мы измеряем. Другими словами, в процессе измерения отношения между объектами измерения ***отображаются*** на отношения между числами [84, С. 33].

Для чисел при их сравнении можно говорить:

* равно – неравно;
* больше – меньше;
* насколько больше/меньше;
* во сколько больше/меньше.

Все эти четыре сравнения одновременно характеризуют отношения между числами. Все эти сравнения возможны и для объектов измерения, коль скоро отношения между ними отображены в числа. В повседневной жизни мы совершенно спокойно пользуемся измерением, не отдавая себе отчета в том, что за этим стоит. В социологии отношения между объектами измерения могут отображаться не только в числа, но и в другие математические конструкты, например в графы. Во-вторых, можно говорить об отображении не всех четырех перечисленных выше отношений, а только части из них.

Как правило, в социологии единицы измерения не существует. Какая единица измерения может быть, например, у политической активности, у отношения к учебе? Этой цели служит выбор соответствующей **шкалы**, а также специальные социологические шкалы. Можно «придумать» шкалу для измерения политической активности и отношения к учебе.

|  |  |
| --- | --- |
| 🢧 | «**Измерение −**это процедура, с помощью которой измеряемый объект сравнивается с некоторым эталоном и получает числовое выражение в определенном масштабе и шкале» [97, C.131] |

**Шкалы и индексы в социологическом исследовании (раздел 8).**

1. Номинальное измерение.
2. Порядковое измерение.
3. Интервальное измерение.
4. Абсолютное измерение.

**Номинальное измерение**. Если в процессе измерения мы отображаем только равенство – неравенство объектов, то получаем так называемую ***номинальную шкалу*** (вы видите ее на рис. 7 вверху).Она называется также шкалой наименований, категориальной. В случае номинальной шкалы имеем дело с самым *низким уровнем*измерения, потому что в рамках этого уровня моделируются самые простые отношения между объектами измерения, а именно отношения «равенства – неравенства».

**Порядковое измерение**. Упорядоченная шкала устанавливает отношения равенства между явлениями и отношения последовательности в понятиях «больше» и «меньше» (второй ряд на рис. 7). Вот обычные наименования пунктов таких шкал: «*вполне согласен»*, «*пожалуй, согласен»*, «*затрудняюсь ответить»*, «*сове­ршенно не согласен»*; или «*уверен, что так»*, «*думаю, что так»*, «*затрудняюсь сказать»*, «*думаю, что не так»*, «*уверен, что не так»*; или «*так всегда бывает»*, «*так бывает иногда»*, «*бывает и так и иначе»*, «*так обычно не бывает»*, «*так ни­когда не бывает»* и т.п. [97, С. 164].

Упорядоченные шкалы общеупотребительны в опросах общественного мнения. С их помощью измеряют интенсивность оценок каких-то свойств, суждений, событий, степени согласия или несогласия с предложенными утверждениями. Главное требование к ним – это *сбалансированность* *альтернатив*.

**Интервальное измерение**. Интервальная или метрическая шкала позволяет фиксировать отношение между пунктами не только в понятиях больше/меньше, но позволяет фиксировать величину интервала. На рисунке в третьем ряду приводится распределение школьников по коэффициенту IQ в интервалах с точностью 5 пунктов. Шкала интервалов представляет собой полностью упорядоченный ряд с измеренными интервалами между пунктами, причем отсчет начинается с произвольно выбранной величины [97, С. 171]. В нашем примере эта величина равна 95. Ниже, по-видимому, не бывает.

**Абсолютное измерение** (шкала пропорциональных оценок). Единственное отличие от интервальной шкалы состоит в том, что отсчет начинается не с произвольной точки, а с экспериментально установленного нулевого пункта.[[10]](#footnote-10) Для таких шкал применимы абсолютно все операции с числами, так как можно определить, насколько и во сколько раз данный пункт на шкале превышает другой. В нашем примере (внизу рисунка) это распределение родителей по уровню дохода. Очевидно, что нуль в этой системе координат существует и равен он 0,0 условных денежных единиц. Идеальные шкалы в социологии применяются для измерения протяженностей во времени и пространстве (стаж работы; время, затрачиваемое ежедневно на проезд), для отсчета натуральных единиц (помимо денежных единиц, это произведенная продукция; число поступков, например, сколько раз студент смотрит на часы за время поточной лекции и т.д.).

Выбор уровня измерения при формулировке вопроса и вариантов ответов к нему – обязательная часть процедуры вопросника. Пренебречь процедурами измерения социолог может только в некоторых случаях. Например, если создает вопрос по уже разработанной кем-то форме. Вопросы по поводу удовлетворенности различными сторонами жизнедеятельности человека кочуют из одного вопросника в другой. В этом смысле варианты ответа на него являются типовыми. Но кто-то уже создал и опробовал этот вопрос, опираясь на измерительные процедуры.

**В.6. Социологический опрос. Анкетирование, интервью**

1. Виды и формы социологического опроса.

2. Функции социологических опросов.

3. Групповой опрос.

4. Почтовый опрос.

**1. Виды и формы социологического опроса**

Метод опроса – самый популярный из социологических методов, определяющий «образ» социологии в глазах населения и к тому же имеющий самую богатую и давнюю историю.[[11]](#footnote-11)

Метод опроса превосходит эксперимент с точки зрения дескриптивных особенностей и служит не только сугубо академическим целям, являясь наилучшим средством получения социальной статистики. Именно опросы общественного мнения (а не данные включенного наблюдения, фокус-групп или контент-анализа) используются при изучении мнений и установок широких слоев общества, обеспечивая при корректном применении возможность отслеживания даже небольших изменений в самых разнообразных сферах общественной жизни – от семейного бюджета до динамики электоральных предпочтений.[[12]](#footnote-12) В демократических обществах данные опросов являются барометром общественного мнения, которое является истиной в последней инстанции при принятии государственных решений.

Массовый опрос – это трудоемкая процедура, требующая для своего осуществления больших затрат времени и ресурсов. Уже по одной этой причине нельзя проводить такие опросы, корректируя инструментарий непосредственно в ходе полевого исследования. Кроме того, в социологии действуют определенные этические принципы. Проведение массовых опросов базируется на том, что в обществе имеется определенный ресурс доверия и готовности сотрудничать с социологами. Частые и безответственные опросы истощают этот ресурс и подрывают основу для использования данного метода в будущем.

|  |  |
| --- | --- |
| 🢧 | **Социологический опрос** – это метод сбора информации об изучаемом объекте в ходе непосредственного (интервью) и опосредованного (анкетирование) общения социолога (интервьюера) и опрашиваемого (респондента) путем регистрации ответов респондента на вопросы, заданные со­циологом. |

К основным видам опросов относятся:

1. Анкетирование.
2. Интервьюирование.
3. Экспертный опрос.
4. Социометрический опрос.
5. Социологическое тестирование.

Не следует путать виды и форму опросов. По форме проведения выделяются:

1. контактный;
2. почтовый;
3. телефонный;
4. прессовый.

По степени компетентности респондента выделяют: ***массовый***, когда респондент не является специалистом, но обладает определенной информацией; ***экспертный*** – респондент является специалистом в предметной сфере.

**2. Функции социологических опросов**

Методам опроса присущи следующие достоинства:

* высокий уровень стандартизации, обусловленный тем, что всем респондентам задаются одни и те же вопросы с одинаковыми вариантами ответов на них. Стандартизации подвергаются

«процесс детализации задаваемых опросов, способы ответа на них и фиксации ответов. Стандартизированное интервью конструируется в строгой манере, предварительно протестировано для работы в той социальной группе, в которой проводится исследование» [McMiller and Wilson, 4, Р. 67].

Все респонденты должны опрашиваться в одних и тех же условиях, различия же во мнениях должны быть вызваны лишь истинными различиями в воззрениях.

* Оперируя индивидуальными характеристиками, можно анализировать полученные результаты применительно к конкретным социальным сегментам.

К достоинствам опроса относят также:

* *Определение сегментов исследуемой совокупности на основе большого числа параметров и их количественных характеристик.* С этой целью в анкету включается блок вопросов о социально-демографических характеристиках респондента (женщина, разведена, секретарша и т.д.). Возможность проведения статистического анализа заключается в использовании методов математической статистики и соответствующих пакетов прикладных программ для персональных компьютеров.
* *Выявление динамических тенденций.* Наряду со структурой социального объекта, фиксируемой составом образующих его сегментов, с исследовательской точки зрения часто бывает важна его динамика, которая может быть выражена в изменении удельных весов составляющих его сегментов. Замеры рейтингов политических субъектов, регулярно осуществляемые в государствах с демократическим устройством, являются одним из примеров таких исследований. Фиксация количественных показателей по определенному, заранее заданному стандартному набору переменных представляет собой чисто количественный вид исследования.
* *Выявление значимых фактов.* Существует два способа получения новой научной информации: путем целенаправленного выдвижения гипотез и их проверки и путем попутного обнаружения неожиданных закономерностей. Важной и неотъемлемой характеристикой научно значимого факта является его способность ломать существующую систему концептуальных представлений, иными словами, быть аномалией. Строго говоря, существование аномалии не требует количественного подтверждения. Открытие нового вида ископаемого может быть осуществлено по одной-единственной кости, найденной археологами. Однако существует особая категория социальных фактов, которые не видны индивидуальному наблюдателю и могут быть выявлены только на больших статистических массивах. Понимание этого недоступно представителям многих социальных и гуманитарных наук. В отличии от них социолог получает возможность
* *Выхода за пределы индивидуального сознания*. Один из основных источников ошибок в социологических исследованиях состоит в том, что определенной совокупности или популяции людей (избирателей, покупателей, телезрителей и т.д.) приписываются характеристики, свойственные либо самому автору концепции, либо ограниченному кругу респондентов, которые были охвачены локальным обследованием. В результате исследовательская рефлексия, правильная в отношении некоторой локальной совокупности респондентов, может быть неправомерно распространена на всю исследуемую совокупность. Использование количественных методов страхует исследователя от подобных ошибок, сигнализируя о том, что исследуемый объект имеет сложную структуру, которая была лишь частично представлена в первоначальном исследовании.

**3. Групповое анкетирование**

В литературе редко уделяют внимание этой форме опроса [единственная известная нам публикация под довольно курьезным заголовком: 88]. Однако в советские времена групповое анкетирование было *наиболее* распространенным видом социологических опросов. И сейчас оно остается самым экономичным и оперативным.[[13]](#footnote-13) Это анкетирование, проводимое в аудитории, чаще всего по месту работы респондента или учебы в присутствии исследователя или технического ассистента. Последний находится здесь для решения чисто технических вопросов и заботится о том, чтобы каждый участник самостоятельно заполнял анкету, не советуясь с другими. В западной социологии он называется «опросом с урной». Наиболее удачно проходят групповые опросы при численности аудитории, не превышающей 10-15 человек. Если группа увеличивается до 25-30, руководителю опроса нужно 2-3 помощника.

**4. Почтовый опрос**

Выделяют собственно **почтовый опрос** и **прессовый**. Почтовый опрос заключается в рассылке анкет и получении на них ответов по почте.

Важное преимущество почтового опроса заключается в простоте организации. Нет надобности в подборе, обучении, контроле над деятельностью большого числа интервьюеров. Подготовка и рассылка всей документации почтового опроса для 2000-3000 человек может быть осуществлена двумя работниками за 7-10 дней. К достоинствам метода относится также то, что он позволяет одновременно провести опрос на большой территории, в том числе в труднодоступных районах.

Вместе с тем почтовый опрос имеет ряд недостатков. Основной из них – неполный возврат анкет, то есть не все респонденты заполняют анкеты и отправляют их исследователям. И если бы причиной неполного возврата были лишь случайные обстоятельства, то было бы достаточно увеличить количество рассылаемых анкет. Однако практика показывает, что в основе неполного возврата анкет лежит действие не случайных, а именно систематических факторов. В одних ситуациях активнее участвуют представители старших возрастных групп, в других – молодежь.

Мнения ответивших бывают отличными от мнений тех, кто воздержался от участия; возможны ситуации, когда респондент не сам заполняет, а «перекладывает» это на кого-то из домочадцев.

Таким образом, важнейшая методическая задача почтового опроса – это стимулирование возврата анкет. 70-75 %-й возврат обеспечивает надежность результатов. Существуют приемы достижения этого уровня возврата. Все они направлены на создание у респондентов благоприятной установки на участие в почтовом опросе.

На последней странице анкеты у респондента спрашивают, нет ли у него каких-либо дополнительных комментариев по теме опроса (есть % людей, интерес которых к теме опроса не удовлетворяется лишь стандартными ответами, им непременно надо дать высказать свое особое мнение более развернуто).

Увеличение числа анкет достигается рассылкой уведомлений за 3-4 дня до начала опроса. В уведомлении указывается, каким образом исследователи получили адрес респондента, чему будет посвящен опрос, подчеркивается важность участия в опросе данного респондента (повышает возврат на 10-15 %).

Вместе с анкетой в конверт (рис. 4) вкладывается сопроводительное письмо, где, указав ФИО респондента, следует повторить просьбу об участии в опросе. Обязательно указывается адрес и телефон исследовательской организации, где можно получить дополнительные сведения. Рекомендуется высылать небольшое символическое вознаграждение (календарь на еще не наступивший год). Вместе с анкетой обязательно отправляют конверт с напечатанным адресом исследовательской организации. Примерно через 2-3 недели высылается напоминание (что увеличивает возврат примерно на 20 %).



Sotsiologicheskaya Laboratoria

* + 1. стандарт конверта 140х162 мм.
    2. **!** 162х229 (в него поместится анкета стандартного формата А5)
    3. 229х324

Рис. 4

Минимальное число рассылаемых анкет − 400, тогда можно рассчитывать на возврат 250-300 анкет. В условиях большого города анкеты начинают возвращаться на 7-8 день.

**Прессовый опрос** – анкета печатается в газете или журнале. Он бывает двух видов. Один – когда редакция обращается к анкетированию с целью получения данных о своих читателях и их мнений о работе данного печатного органа. Второй – когда через печатный орган изучается мнение по какой-либо актуальной проблеме.

Активность респондентов повышается, если за несколько дней до опроса газета выступит по соответствующей теме, обострит проблему, поместив дискуссионные точки зрения. Публиковать анкету лучше всего перед выходными днями. Выигрышно расположить анкету на первой полосе.

В силу пассивности процедуры вовлечения респондентов в прессовом анкетировании крайне невысок возврат анкет. Крайне редко в опросе участвует больше одной десятой части аудитории.[[14]](#footnote-14)

**6. Телефонное интервью**

Оно нашло широкое применение на Западе, в США, где телефонизация достигла 95 %. В частности этим методом проводит свои регулярные исследования предпочтений избирателей служба Дж. Гэллапа. В России можно говорить о реальном использовании этого метода только в отношении крупных городов с высокой плотностью телефонной сети. Практически все этапы телефонного опроса обходятся в 2-3 раза дешевле, чем личного интервью.

**Выборка** для телефонного опроса является одноступенчатой. Основой выборки могут служить бумажные или электронные телефонные книги, в которых в алфавитном порядке перечислены абоненты квартирных номеров. Выборка формируется методом систематического отбора номеров, содержащихся в книге. Но теперь в странах развитой демократии телефонные компании должны испрашивать разрешения у владельцев телефонов на то, чтобы внести их телефон в книгу. Поэтому используется также случайная выборка, генерируемая на основе телефонной нумерации. Фиксированы только 2 (или 3) первых цифры номера, которые соответствуют номеру АТС (43 - - - -). Последующие цифры номера определяются случайным или механическим отбором.

Наличие доли нетелефонизированных квартир считается основным препятствием для широкого использования телефонного интервью. Наиболее простой способ – сравнение результатов по двум подвыборкам, поделенным по принципу «есть телефон – нет телефона» в любом репрезентативном исследовании по месту жительства. С этой целью в анкеты вводится дихотомический альтернативный вопрос: «Есть ли у вас в квартире телефон?». Оценка значимости различий по двум массивам позволит сделать вывод, насколько выборка респондентов с телефоном репрезентирует все население города, и в случае смещения по отдельным показателям наметить путь дальнейшей корректировки выборки.

**Анкетирование**

1. Особенности анкетирования.

2. РАЗРАБОТКА ВОПРОСОВ АНКЕТЫ.

2.1. Подходы к составлению анкетных вопросов

2.2. Составление вопроса. Открытые, закрытые, полузакрытые вопросы. Варианты. Наводящие формулировки

2.3. Виды вопросов по содержанию. Классификационные, фактологические и мотивационные вопросы

Анкетирование предполагает, что с вопросами работает – читает и пишет ответы − сам респондент. Различается несколько видов анкетирования в зависимости от того, в непосредственный или опосредованный контакт с респондентом вступает исследователь или анкетер. В первом случае речь идет о **раздаточной анкете** и **групповом опросе**, во втором – о **почтовом опросе**.

Анкету респондент получает от проинструктированного анкетера, который может попросить заполнить анкету в его присутствии (**очный анкетный**) или отсутствии (**заочный анкетный опрос**). Вопрос о значительном *ухудшении качества социологической информации* при использовании самозаполняемых анкет вместо формализованных интервью в отечественной литературе почти не исследовался.

Причины снижения качества информации при использовании анкет отчасти проанализированы в переведенной с немецкого книге Элизабет Ноэль «Массовые опросы», где в числе основных недостатков этого метода называется смещение выборки и искажения при ответах. При этом Э. Ноэль не анализирует *главной причины снижения качества результатов* исследования, которое, прежде всего, связано с *качеством самих вопросников* [17].

Образцы вопросников, приведенные в книге Э. Ноэль, отличаются от российских аналогов в двух основных аспектах. Во-первых, *более сложной логической структурой*, во-вторых, – наличием довольно *большого числа открытых вопросов*, предусматривающих *дословную запись ответов.*

Одна из причин упрощения структуры анкет в российской социологической практике связана с *отсутствием традиции тщательной проработки логической структуры вопросников*. Об этой опасности говорит Э. Ноэль: «Социолог поначалу совершено не считает необходимым самому проводить интервью по своей анкете. Когда он сидит за письменным столом, этот вопросник кажется ему превосходным» [65, c. 65]. На практике это приводит к тому, что респондентам часто задаются вопросы, содержащие те или иные смысловые и логические пороки, включая неоднозначность смысла, наличие неявно сформулированных презумпций и т.д.

Относительно второго отличия, а именно большого числа открытых вопросов в зарубежных вопросниках, следует сказать, что, хотя отечественные учебники признают правомочным включение в анкеты открытых вопросов, практика показывает, что в отечественных исследованиях вопросы этого типа чрезвычайно плохо срабатывают. По некоторым данным, *от ответов на открытые вопросы уклоняются нередко до 2/3 и более всех опрошенных*, тогда как в зарубежной практике отказы от ответа на такие вопросы встречаются не чаще, чем отказы отвечать на все остальные.

Главной причиной столь значительной разницы в срабатывании открытых вопросов является различие в их логических объемах. *Логический объем открытого вопроса в зарубежных вопросниках всегда минимален,* поэтому он допускает компактный и не вызывающий затруднения ответ. Такая минимизация логического объема достигается в ходе перевода программного вопроса исследования в операциональные анкетные вопросы. Обращает на себя внимание то, с какой тщательностью работники руководимого Э. Ноэль Института демоскопии вычленяют из вопросов большого логического объема те подвопросы, которые поддаются формализованному закрытию. *Если в результате образуется своего рода* «*логический осадок*»*, т.е. вопрос, не поддающийся ни закрытию, ни дальнейшему членению, то в этом, и только в этом случае он формулируется как открытый*. Например, вопрос «Каково Ваше мнение о Шрёдере?» содержит в себе как минимум два вопроса. На этот вопрос можно ответить, высказав свое мнение о личности Шрёдера, о его профессии, или дав оценку политики Шрёдера, или рассказав о своем отношении к последним политическим решениям Шрёдера.

В российской исследовательской практике работа по логическому расчленению вопросов часто не доводится до конца, вследствие чего в анкетах часто появляются вопросы большого объема, не расчлененные на составляющие их элементы. *Если такой вопрос делается закрытым, то его логические пороки проецируются на структуру закрытий, порой ставя буквально в тупик заполняющего анкету респондента*.

**2. РАЗРАБОТКА ВОПРОСОВ АНКЕТЫ**

).

**2.1. Подходы к составлению анкетных вопросов**

Переход от теоретической работы к практической в социологическом исследовании совершается на этапе *операционализации* или «разработки определенных исследовательских процедур, которые воплощаются в эмпирическом наблюдении» [2, p. 137]. Порядок операций фиксируется в **инструментарии исследования**. В опросных методиках подготовка инструментария включает в себя – выбор формулировки вопроса, определение числа и порядка вопросов, основания для предлагаемых альтернатив, составление и верстку анкеты, подготовку необходимых наглядных пособий (карточек, иллюстраций).

В социологии существуют три распространенных подхода к составлению вопроса: (1) тестовая концепция, связанная с психологической традицией; (2) традиционная концепция; (3) индикаторная [Маслова О.М. Вопрос как инструмент получения эмпирических данных // В кн. 58].

***Тестовая*** концепция предусматривает разработку одного или множества вопросов, характеризующих только одну изучаемую переменную (установку, информированность, уровень интеллекта). Тесты для изучения характера, темперамента, реакций человека часто используются в психологической традиции. Используемый в социологической анкете тестовый вопрос может дать лучшее представление о характере респондента, о том, как он может повести себя в той или иной ситуации. Вопрос может быть задан в виде предложения завершить рисунок или рассказ. Или в виде гипотетического предположения («*Если бы вы выиграли в лотерею миллион, что бы вы с ним сделали*?»).[[15]](#footnote-15)

***Традиционная*** концепция вопроса основана на тех простейших вариантах познавательных ситуаций, когда полностью совпадают познавательная задача вопроса, его формулировка, восприятие смысла вопроса респондентом, его желание и способность дать достоверный ответ. В практике социологических исследований такие ситуации встречаются довольно редко: когда вопросы касаются фактов, нейтральных в социальном и психологическом отношении. Это вопросы о месте жительства, годе рождения, режиме работы, о числе детей. Характерно, что большинство начинающих социологов, сочиняя вопросники, исходят именно из этих упрощенных представлений. В целом этот подход допустим только в экспертном интервью, где собеседник социолога обладает большими знаниями, чем он сам. Но и здесь нужно быть корректным: любому человеку понравится больше, если с ним разговаривать грамотно, по сути дела, без применения специальных терминов, которыми так богата наша наука.

***Индикаторная***концепция вопроса основана на следующих посылках: (1) изучаемые переменные далеко не всегда доступны прямому наблюдению. Например: убеждения, ценностные ориентации, интересы. Поэтому вопросы задаются не об изучаемой переменной, а о некоторых других явлениях, которые выступают индикаторами переменной. (2) содержание индикатора не тождественно содержанию индиката, т.е. оно только представляет изучаемую переменную. Это означает, что индикатор должен отвечать требованию полноты и достаточности. Следовательно, их отбор, использование и интерпретация нуждаются в специальном обосновании. (3) когда социолог ограничивается одним индикатором для изучаемой переменной, он оказывается в рамках упрощенной информационной концепции. С этой концепцией связано использование измерения и шкалирования в создании вопроса.

Например, чтобы узнать о том, насколько важно в будущем спутнике жизни такое качество, как обеспеченность жильем, предпочтительней задать вопрос «*Приемлема ли для вас супружеская жизнь в общежитии или с родителями?»*, чем «*Должен ли Ваш будущий супруг (будущая супруга) быть обеспечен(а) жильем?*»). В данном случае свойство «обеспеченность жильем» будущего спутника жизни слишком далеко от нормативных представлений, а социологам и журналистам (просто незнакомым людям) обычно стараются представить себя как можно лучше. Поэтому не стоит удивляться, что наиболее приемлемым для большинства респондентов окажется ответ типа «обеспеченность жильем значения не имеет». Это ответ будет не самой распространенной характеристикой (*статистический факт*), а социально желательным ответом (*методическая ошибка*).

Названные концепции при всех различиях имеют общую цель – они ориентированы на разработку критериев и процедур для обоснования суждений или заключений о том, что данные, полученные с помощью того или иного вопроса, адекватны состоянию изучаемой переменной. При этом основанием для разработки критериев и процедур служат такие свойства вопроса, которые обеспечивают различные его функции в процессе опроса. С этим связано выделение потенциальных источников ошибок, смещений и средства их предупреждения, контроля и учета.

**2.2. Составление вопроса. Открытые, закрытые, полузакрытые вопросы. Варианты. Наводящие формулировки**

*Логические критерии оценки вопроса*. Вопрос должен отвечать общим требованиям логики и содержать три обязательных компонента. Первый элемент – это *сообщение* о некоторой информации, которая полагается одинаково известной и тому, кто задает вопрос и тому, кто является адресатом вопроса. От кого ожидается ответ. Второй элемент – это *указание на недостаточность известной информации*, на неизвестное, на то, что необходимо узнать. Третий элемент структуры вопроса – *обозначение области поиска* ответа, указание на то, где искать недостаточную информацию. Например, если задан вопрос: «Кто был первым космонавтом?», то полагается известной следующая информация: есть космонавты – это люди, летающие в космос; известно, что некто летал в космос первым, т.е. раньше всех других. Есть указание на недостающую информацию – оно выражено достаточно широко; допускается различная степень конкретности и подробности. Например, возможны ответы: советский гражданин, мужчина, Гагарин [58, С. 69].

Социолог должен добиться следующего от опрашиваемого: чтобы тот: 1) воспринял нужную информацию, 2) правильно понял ее; 3) смог вспомнить, если это требуется, о каких-то событиях, прошлого; 4) выбрал или сформулировал ответ, соответствующий его мнению или фактическому положению дел; 5) смог адекватно выразить в словах выбранный им ответ [74, С. 352]. Для решения этих задач в социологии существует ряд специальных методик. Первая из них, которая не присуща никакому другому виду человеческого взаимодействия,[[16]](#footnote-16) это техника *закрытых вопросов*.

***Закрытые вопросы***. В стандартизированном опросе особенно не обсуждается вопрос о том, следует ли каждый задаваемый вопрос сопровождать серией предла­гаемых альтернатив ответа. Это облегчает работу интервьюеров и кодировщиков, способствует стандартизации ситуации опроса. Задача респондента состоит в том, чтобы прочитать или выслушать содержание предложенных вариантов ответов и выбрать тот, который совпадает с его мнением. Ответ фиксируется с помощью спе­циальной отметки, выбранного варианта (респондент ставит крестик, галочку, под­черкивает, обводит кружочком). Закрытые вопросы могут быть альтернативными и неальтернативными. Альтернативные предполагают возможность выбора всего од­ного варианта ответа (*«В данном вопросе возможен* (или *нужен*) *только один от­вет, подумайте, пожалуйста»*), а неальтернативные – нескольких вариантов отве­тов (вопросы-*меню*). При этом указывается – «*выбрать не более трех* (*пяти*) *вариантов ответа», «выбрать любое число альтернатив», «любое число ответов»*.

Иногда разработать закрытый вопрос несложно, например, при «Да-нет» вопросах или других дихотомических (предполагающих только два возможных ответа: «*Какая музыка Вам больше нравится: отечественная или иностранная?*»). В некоторых случаях возникают затруднения. Если, например, собирается информация о причине ухода работника с предприятия и предполагается использовать закрытый вопрос, то, учитывая, что мотивы текучести кадров достаточно разнообразны, следует составить их подробный перечень.

Альтернативой закрытым вопросам является техника ***открытых вопросов***. В этом случае респондент самостоятельно формулирует ответ, основываясь на собственном понимании смысла вопроса. В анкете ответ фиксируется дословно или по смыслу. П. Лазарсфельд полагает, что исследователь должен использовать открытые вопросы в следующих ситуациях: когда хочет понять, каким образом респондент приходит к определенной точке зрения; когда нужно убедиться в неосведомленности части респондентов о предмете вопроса; когда у респондента не сформировалось мнение; когда нужно расширить возможности коммуникационной ситуации в общении с респондентом.

Техника открытых вопросов пригодна для ряда исследовательских ситуаций. Во-первых, при поиске основных составляющих широкого, недостаточно структурированного объекта (например, «ситуация в обществе», «перемены в личной жизни в связи с переменами в стране» и т.п.). Во-вторых, он эффективен при проведении исследования в период социальных изменений. В-третьих, техника открытых вопросов пригодна в тех случаях, когда респондент квалифицированнее исследователя в изучаемой предметной области, и именно он, а не исследователь, должен и может «идентифицировать», «квантифицировать» и «квалифицировать» содержание социальной ситуации. В-четвертых, открытые вопросы применяются при подготовке исследования по «жесткой» анкете, в частности, при отладке инструментария массового опроса. В-пятых, открытые вопросы не помешают при поиске новых идей – две строчки в анкете могут для этого дать неплохой материал [17].

Между этими двумя типами вопроса анкеты существуют, т.н. ***полузакрытые*** формулировки вопроса, где респонденту дается возможность дописать свой ответ, если ни одна из предложенных альтернатив не отражает его мнения, либо уклониться от ответа.

Тем самым респонденту предоставляется право уклониться от выбора данных альтернатив, либо отмежеваться от той совокупности опрашиваемых, которой адресован вопрос. Предлагаются варианты ответа типа: *не знаю, вопрос ко мне не относится, не задумывался над этим вопросом, не хочу отвечать на этот вопрос, трудно ответить определенно, затрудняюсь сказать* и т.д. Наиболее популярными из этих вариантов являются два: «**затрудняюсь ответить**» и «**не знаю**». Надо сразу отметить, что полузакрытые вопросы, как показывает социологическая практика и методические эксперименты, не дают нужного эффекта. Чаще всего их наличие в анкете носит формальный характер, для демонстрации того, что на респондента не оказывается давления, ему дается возможность выразить свое мнение. Но респонденты редко пользуются этой возможностью. Только 10-15 % опрошенных дописывают свой вариант ответа на заданный вопрос в дополнение к предлагаемым альтернативам. Однако не следует исключать эти ответы, даже несмотря на то, что наличие такого варианта ответа увеличивает число неответивших (а большое число неответивших – это плохо для социолога, у хорошего социолога все респонденты дружно отвечают). Но задача варианта ответа типа «затрудняюсь», «не знаю», состоит в том, чтобы определить состояние информационного контекста, познавательной задачи вопроса. Предоставленная респонденту возможность уклониться от ответа – это своеобразный фильтр на информированность, компетентность; это проверка наличия у респондента установки на ответ.

За месяц до выборов президента РФ, спрашивая у респондента: «За кого вы проголосуете?», социологи получают распределение гипотетического голосования для всех респондентов. Но, как известно, значительная доля избирателей определяется с выбором конкретной кандидатуры в последние дни перед голосованием или непосредственно на участке. Поэтому здесь мы получим искаженные данные.

Ответы типа «*не знаю*» должны содержаться во всех вопросах, когда ответ «не знаю» не противоречит здравому смыслу.

**Варианты ответов**.Главный вопрос здесь такой: сколько «закрытий» должно быть в вопросе? Социолога при выяснении всех мотивов, может интересовать весьма широкий круг явлений в различных аспектах и различной степени полноты. В принципе к большинству вопросов, за исключением специфических, можно предложить довольно много закрытий (до 20-30). Но понятно, что дать в одном вопросе все возможные варианты ответа очень трудно. К тому же это противоречит методике опроса.

При большом количестве предлагаемых вариантов (альтернатив) появляется монотонность, респонденту становится неинтересно, к концу набора ответов он устает отвечать, особенно, если таких вопросов в анкете много. Далее замечено, что респонденты при большом наборе альтернатив, как правило, фиксируют первые и просматривают остальные альтернативы, часто не вдумываясь в их содержание. Как показывает анализ, сумма ответов респондентов по альтернативам, если вопрос построен неправильно, располагается по убывающей. [10, С. 73]

Для того чтобы избежать концентрации ответов респондентов на первых альтернативах, можно применить некоторые общие правила. Прежде всего, не стоит строить «длинные» вопросы, т.е. давать много закрытий. Лучше ограничиться пятью-шестью закрытиями. Если есть необходимость в большом количестве альтернатив, то целесообразно разделить вопрос на два-три условных вопроса и поставить их под литерами А, Б, В... Можно также расположить альтернативы в два столбца по 3-5 альтернатив в каждом. Это снимет монотонность вопроса. Альтернативы в условных вопросах или в столбцах будут восприниматься респондентами как новый набор альтернатив.

Такая компоновка альтернатив обеспечивает некоторую уверенность в том, что респондент прочтет все альтернативы и выберет именно те, которые в большей степени соответствуют его мнению. Во всяком случае, практика построения вопроса и ряд методических экспериментов говорят в пользу данного способа расположения альтернатив. В результате такого построения мы получаем в большинстве случаев по совокупности ответов в усредненных данных равномерное распределение ответов респондентов по альтернативам, независимо от того, на каком месте они находятся: на первом, последнем или в середине набора.

Однако общее количество закрытий в вопросе обусловлено не только методическими требованиями, но и решением содержательных задач исследования. Набор и количество альтернатив диктуются размером шкалы. Чем длиннее шкала, определяющая содержательность решаемых задач, тем больше альтернатив, и наоборот. И наконец, еще одно немаловажное требование состоит в том, что любой набор альтернатив не должен быть избыточным, т.е. не должен давать больше информации, чем это необходимо для решения поставленных задач. Он должен быть оптимальным. Это требование и экономического порядка, поскольку любая избыточная информация требует больших затрат времени, материальных и трудовых ресурсов для обработки полученной информации.

Другое требование: сбалансированность альтернатив. Вы уже немного знаете о правилах составления шкал. Первое из них: число предлагаемых положительных и отрицательных оценок должно быть примерно равным.Вот пример несбалансированного вопроса, заданного в риторическо-интерактивной форме одной из российских газет своим читателям:

«Многие граждане считают, что памятник Дзержинскому необходимо вернуть на Лубянскую площадь. Согласны ли вы с ними?

* Да;
* Нет, надо установить его над Колымой;
* Нет, надо сдать его в пункт приема цветмета;
* Нет, надо подарить его Ким Ир Сену».

В социологических опросах подобные казусы совсем не так очевидны и вместо комического эффекта способны вызвать систематические ошибки:

**Что вам не нравится в «Яблоке»?**

* «Яблоко» финансируется на деньги чеченских боевиков
* «Яблоко» финансируется на деньги ЦРУ
* чуждость идеологии «Яблока» россиянам
* в Явлинском слабовольность
* оппозиционность
* финансирование Березовским и т.д. (из опроса ВЦИОМ, 13.06.03)

Для снятия нормативного давления необходимо сфор­мулировать в нейтральной форме весь спектр возможных отношений как одинаково допустимых.

|  |  |
| --- | --- |
| 🢧 | **Закрытый вопрос** – респонденту предлагаются на выбор варианты ответа.  **Полузакрытый** **вопрос** – в случае отсутствия подходящего варианта респондент указывает свой.  **Открытый вопрос** – ответ не задан респонденту, он находит его самостоя­тельно. |

***Наводящая формулировка вопроса и ответа****.* Наводящий вопрос еще называют *внушающим****.*** Его формулировка в той или иной степени предопределяет ответ респондента, т.е. оказывает на него своего рода психологическое давление.

Наводящие вопросы бывают двух типов: а) содержащие явные или неявные логические презумпции и б) содержащие оценочные либо эмоциональные выражения. Вопросы с явной презумпцией часто начинаются с определенной констатации, правильной или ложной, например: *«Почему вы участвуете в общественной жизни на предприятии?»* или *«Что побуждает вас перевыполнять нормы выработки?»* Далее следовало такое обобщение ответов: *«рабочий глубоко понимает значимость общественной деятельности, поскольку польза для общества и его личный интерес совпадают».*

Примером вопроса оценочного типа может послужить вопрос: *«Ну и сколько, по вашему мнению, должна стоить русская земля?»*. Сравни с более нейтральной формулировкой: «*Как вы относитесь к частной собственности на землю?»*.

Наряду с формулировками вопросов наводящим воздействием могут обладать и некоторые действия интервьюера. Например, интервьюер может высказывать постоянные сомнения в правдивости или правильности ответов. Практика интервьюирования показывает, что в этих случаях респондент часто бывает готов сменить свою точку зрения.

*Нейтральный вопрос* – в идеале не должен иметь такого влияния.

Известно, что с психоэнергетической точки зрения респон­денту проще ответить на любой вопрос, как бы логически ущербно или оскорбительно он ни звучал. Повинна в этом, по-видимому, отечественная культура заполнения анкет. Поступление в ВУЗ или на работу сопровождается неизменно заполнением анкеты с серией вопросов типа: «*поддерживаете ли вы связи с иностранцами*?», о родственниках за границей, «*чем занимались родители родителей до 1917 года*?», «*привлекались ли вы лично или кто-то из близких к уголовной ответственности*?» и т.п. Вместо того, чтобы вполне резонно ответить фразой «*Какое ваше дело*?!», человек волей неволей аккуратно заполняет все пункты, пусть даже и неточно.

Анкета призвана не только ставить вопрос, она должна заставлять думать. Следует избегать типичных «анкетных вопросов». Поиск оригинальных формулировок говорит о квалификации социолога. И не надо забывать: хороший вопрос – вещь одноразовая.

**2.3. Виды вопросов по содержанию. Классификационные, фактологические и мотивационные вопросы**

По содержанию вопроса выделяют:

**Классификационные вопросы** («*паспортичка»*). Вопросы о социально-демографических характеристиках респондента включаются в анкету для того, чтобы исключить конкурирующие гипотезы и чтобы уточнить наше понимание существующих закономерностей, проследив за тем, как они различаются в разных демографических группах. Практически в любой опросный лист включаются вопросы, касающиеся следующих параметров: пол, возраст, национальность/вероисповедание, доход, образование, род занятий, семейное положение, состав семьи, срок проживания в данной местности. Анкета почти всегда оканчивается вопросами «паспортички». Квотное исследование использует этот блок вопросов в начале анкеты.

**Вопросы о фактах**. **Вопросы экзаменационного типа**. Из всего многообразия вопросов можно выделить те, которые фиксируют уже свершившееся действие, указывают на наличие какого-то факта. Например, уволился с работы, купил цветной телевизор, отдыхал на море, имеет библиотеку и т.д. Это так называемые **фактологические** вопросы. Они должны быть четко определены во времени и в пространстве: «*Имели ли Вы пос­тоянную работу в течение последнего года*?», «*Сколько раз за последний месяц вы бывали в кино*?».

Фактологические вопросы представляют собой один из основных типов анкетных вопросов и играют важную роль в социологическом исследовании. Прежде всего, они интересны тем, что, зафиксировав уже свершившийся факт, поступок, действие, они уже не зависят в момент вопроса от мнения респондента, его состояния, оценки и пр. Это позволяет получить объективную картину тех или иных сторон деятельности людей.

Фактологические вопросы, как правило, не представляют трудности для восприятия и сложности для ответа. Правда, некоторые из них могут требовать и хорошей памяти, и значительных умственных усилий, когда исследователь, например, спрашивает о далеком прошлом или просит произвести суммирование некоторых действий или их усреднение: «Сколько чашек кофе Вы выпиваете в день?», «Как в среднем Вы учитесь?», «Как обычно Вы проводите свое свободное время?» и т.д. В фактологических вопросах обязательна фиксация конкретных временных и пространственных рамок. «Скажите, пожалуйста, сколько точно раз за последний год вы ходили в кино?»

Для проверки достоверности информации можно ввести т.н. «**экзаменационные**» вопросы, содержащие задания, экспериментальные ситуации, решение которых требует от респондента использования определенных сведений, навыков, а также знакомства с конкретными событиями, именами. Респондентов часто просят указать место работы известных политиков, деятелей искусства, спорта. Иногда респондентов просят дать толкование перечню терминов. Тем самым можно выяснить степень знакомства с какой-либо сферой деятельности.

**Мотивационные** вопросы, к ним относят вопросы о *мнениях*, *установках* и *мотивах*, являются весьма привлекательными для социологов. Они дают представление об установках респондента, о том, как он понимает и воспринимает те или иные события, и т.д. Мотивационные вопросы начинаются со слов: «Как, по вашему мнению …» или «Как вы оцениваете …», «Кто должен ответить за …», «Почему вы выбрали именно …», «Где, с вашей точки зрения, лучше …».

Мотивационные вопросы часто используются при изучении общественного мнения, например, во время выборов. Не вдаваясь в детальный анализ сущности мотивационного поведения и ценности его изучения для социологического исследования, отметим только, что они интересны прежде всего как некая идеальная модель поведения человека. Но идеальное представление и реальное поведение – далеко не одно и то же.

**2.4. Функциональные вопросы. Вопросы-фильтры, табличные, ситуативные, образные и переходные**

Классификационные, мотивационные и фактологические вопросы направлены на получение конкретной информации от респондента, поэтому их называют *результативными*. По ходу интервью или анкетирования возникают дополнительные задачи, не связанные с получением информации. Респондента может посетить рассеянность внимания респондента, внезапная потеря интереса к беседе, анкета может быть слишком длинной, разные категории респондентов по-разному воспринимают задаваемые вопросы, многие темы их совершенно не касаются и т.п. Поэтому для того, чтобы ситуация опроса была менее напрягающей для респондента и более упорядоченной, в анкету вводятся **функциональные** вопросы.

***Вопросы-фильтры***. Определение известной информации в формулировке вопроса для социолога неизмеримо сложнее, чем в практике вопросно-ответного общения. Социолог адресует свои вопросы большому числу людей, которые различаются по степени информированности, по включенности в изучаемую проблему. Поэтому в процессе опроса возникает необходимость обратиться с вопросом не ко всей совокупности людей, а к некоторой ее части. Поэтому вводится вопрос-фильтр, предназначенный для отсеивания части респондентов, которых не касается ряд вопросов. Если не ввести вопрос-фильтр, зачастую можно получить двойной вопрос.

Прежде чем спросить респондента о том, какие наркотики он предпочитает: легкие или тяжелые, надо ненавязчиво так поинтересоваться: А «употребляете ли вы наркотики?».

В маркетинговом исследовании покупателей опрашивали на выходе из магазина игрушек. Им задавался среди прочих такой вопрос: «Планируете ли вы сделать у нас покупку в следующий раз?». Предлагались варианты ответа: 1. Да, я уже выбрал, что именно; 2. Да, возможно мне понадобится что-то из данных товаров; 3. Нет, меня не устроил ассортимент; 4. Нет, меня не устраивают цены; 5. З/о. Были выявлены следующие ошибки: Из-за смешения вопросов респонденты путались и выбирали сразу несколько ответов. Например: респондент удовлетворен ассортиментом предложенных товаров и выбрал, что ему хотелось бы купить. Но сейчас не может сделать покупку, поскольку у него нет необходимой суммы. Для такого респондента нужна градация «Да, я уже выбрал, что именно, но меня не устроили цены». Из-за ее отсутствия ему приходится выбирать 1 и 4 или уклониться от ответа.

Другое наблюдение было связано с реакцией респондента на предложенные причины несовершения покупки: не устроил ассортимент, не устроили цены. Признание собственной неплатежеспособности было психологически трудным для респондента, поэтому большинство из них выбирало причину, связанную с недостатком ассортимента. Некоторые поясняли, что их не устраивает отсутствие в ассортименте дешевых игрушек.

Несовершение покупки может быть вызвано другими причинами. Например, покупателя привлекла яркая витрина, и он зашел в магазин из любопытства [41].

Способ избежать данной ошибки (*неполного закрытия вопроса*) – сделать вопрос полуоткрытым.

Среди функциональных вопросов выделяют (помимо вопросов-фильтров) также **контрольные** – для проверки устойчивости и непротиворечивости ответов, и **наводящие** – они помогают точнее понять смысл основного вопроса.

***Табличные вопросы.*** В анкетах довольно часто используется табличный, или комбинированный, тип вопроса. По сути дела здесь представлен не один, а группа вопросов (поэтому его и называют комбинированным), объединенных единой формой (поэтому его и называют табличным). Социологи довольно охотно пользуются табличными вопросами, но они все-таки довольно трудны для респондентов. Их сложнее понимать и на них трудно отвечать, особенно тем, кто не имеет навыков работы с текстами. Методическое исследование показывает, что на табличные, или комбинированные, вопросы не отвечают от 15 до 30 % опрошенных, иногда и больше, в зависимости от сложности построения и содержания подвопросов. Кроме того, значительно снижается чистота ответов.

***Ситуативные и образные вопросы (в третьем лице).*** Для того чтобы говорить на одном языке с опрашиваемым, социолог должен соотнести свое понимание явления с пониманием его респондентом. Здесь большую помощь могут оказать ситуативные вопросы. Это означает, что социолог, вместо того чтобы задать прямой вопрос типа «*Скажите, пожалуйста, Ваша группа сплоченная?*», описывает некоторую ситуацию, приводит конкрет­ные примеры из жизни группы и поведения его членов, которые показывают, согласно пониманию исследователя, что такое сплоченный, мало сплоченный и несплоченный. Опрашиваемый выбирает ту или иную ситуацию, тем самым соглашаясь или не соглашаясь с предложенным исследователем пониманием. Определяя, насколько сплочена или не сплочена изучаемая группа, социолог вообще может не употреблять понятие «сплоченная». Респондентам оно в данном случае не нужно, поскольку они оперируют уже не понятиями, а конкретными примерами из жизни группы.

Эффективной техникой является вопрос, задаваемый в третьем лице. Вместо вопроса: «*Становились ли вы свидетелем или жертвой карманной кражи*?», который может вызвать негативную реакцию респондентов, можно спросить «*Многие люди в нашем городе подверглись карманным кражам, приходилось ли вам сталкиваться с такими случаями лично?*».

***Переходные вопросы****.* При исследовании проблемы миграции сельского населения в город формулируется серия вопросов о социальном обслуживании на селе. Затем для выяснения мотивов переезда в город сельским жителям задаются вопросы о том, что привлекает их в городе. Если эти вопросы не разъединить, не поставить между этими блоками буферный вопрос, то может получиться так, что первая серия вопросов окажет влияние на ответы на последующие вопросы, касающиеся мотивов переезда в город.

Характер переходных вопросов может быть совершенно различным: это могут быть вопросы, отвлекающие от основной темы, неожиданные по тематике. В качестве переходных могут выступать и вопросы какого-нибудь другого блока анкеты.

Как правило, вопросы-фильтры и переходные вопросы не обрабатываются.

**Итак, не следует задавать:**

* слишком длинные, громоздкие вопросы,
* вопросы, содержащие слишком много альтернатив,
* «наводящие», риторические вопросы («что вы скажете об этом прекрасном фильме?»),
* вопросы с несбалансированными альтернативами,
* «незакрытые» полностью закрытые вопросы,
* вопросы, в которых содержится два вопроса,
* двойные вопросы,
* «глупые» вопросы.

Также не следует задавать классификационные вопросы в начале анкеты. И лучше не злоупотреблять табличными вопросами.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 🗝 | **Ключевые понятия** | |
| * закрытый вопрос; * полузакрытый вопрос; * открытый вопрос; * неполное закрытие вопроса; * альтернативные   и неальтернативные вопросы;   * сбалансированность альтернатив; | | * классификационные вопросы; * мотивационные вопросы; * фактологические вопросы; * вопросы-фильтры; * табличные, ситуативные   образные, переходные вопросы. |

1. Текст в лекции, выделенный курсивом означает дополнительный материал, который не дается студентам под запись, а проговаривается устно. [↑](#footnote-ref-1)
2. Цит. по: Фролов С.С. Социология. М, 1999. [↑](#footnote-ref-2)
3. Хотя и существует тенденция вывести прикладные социологические исследования из социологии (например, бессменный руководитель Института демоскопии в Алленсбахе Э. Ноэль никак не связывает опросы общественного мнения с социологией, придумав даже для последних самостоятельное название - «демоскопия», немецкие социологи отвечают взаимностью). [↑](#footnote-ref-3)
4. «Заводская социология». Ее цель - повышение эффективности общественного производства за счет использования социальных факторов. См.: Кравченко С.А. Прикладная социология и менеджмент. М.: МГУ, 1995. [↑](#footnote-ref-4)
5. Маккинни Дж.Ч. Методология, процедуры и техника социологии // В кн.: [16, гл. 7]. [↑](#footnote-ref-5)
6. В России не только авторитетов в области методологии, но и просто методологов можно пересчитать по пальцам. Среди всего корпуса эмпирической социологии именно методология «запаздывает в своем развитии». В советский период в книгах, посвященных методам исследования, главы, в названии которых фигурировало слово «методология», посвящались описанию так называемой марксистско-ленинской методологии. Эти разделы были данью официальной идеологии, и никакого иного смысла не содержали. Вред такого положения заключался в том, что слово «методология» в публикациях советского периода оказалось прочно сцеплено с идеологическим контекстом и потому не несло реальной научной нагрузки. [↑](#footnote-ref-6)
7. К числу теоретических методов относят также методы аргументации и представления результатов работы. [↑](#footnote-ref-7)
8. Захаров Н.Л. Воровство и льготы в структуре трудового поведения // Социс. 2001. № 6. С. 67. [↑](#footnote-ref-8)
9. Дудина О.М. и др. Профессиональная мобильность // Социс. 1997. № 11. С. 48-53. [↑](#footnote-ref-9)
10. В то время как в области социальных явлений точку «нуля» найти невозможно. [↑](#footnote-ref-10)
11. В континентальной социологии социальные обследования проводились еще во второй половине XIX века. Но в своем нынешнем развитии социологические опросы представляют собой эксклюзивный продукт американской социологии. Скажем, опросы в дореволюционной России, которые многие рассматривают как этап развития современной эмпирической социологии, представляют интерес только с точки зрения истории социологии. Современная традиция опросов в России связана с 1960-ми годами и целиком лежит в канале развития американской количественной социологии и осмысления наследия периода эмпиризма. Точно так же, когда в послевоенной Германии после падения нацизма возобновились социологические исследования, метод опроса рассматривался как американское заимствование. [↑](#footnote-ref-11)
12. В частности, до 90 % всех маркетинговых исследований проводится с применением метода опроса. [↑](#footnote-ref-12)
13. Эти его достоинства оценены студентами-социологами, которые предпочитают индивидуальному анкетированию заполнение анкеты студентами в аудитории. Ничего предосудительного в этом нет, но для соблюдения точности необходимо указывать о применении этого метода в программе. [↑](#footnote-ref-13)
14. О хрестоматийном примере с «Литерэри Дайджест» – см. [13, гл.1]. [↑](#footnote-ref-14)
15. Пример успешного применения психологических тестов в социологическом исследовании см. Ноэль-Нойманн Э. Спираль молчания. М., 1993. С. 49, 55, 80, 87, 91. [↑](#footnote-ref-15)
16. За исключением разве что судебного производства («*подсудимый, признаете ли вы себя виновным?*». [↑](#footnote-ref-16)